

*Žalované:* Evropská komise (zástupci: L. Di Paolo a K. Talabér-Ritz, zmocněnci) a Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: původně M. Heikkilä, A. Iber, E. Bigi, E. Maurage a J.-P. Trnka, poté M. Heikkilä, E. Bigi, E. Maurage a J.-P. Trnka, zmocněnci, ve spolupráci s C. Garcia Molyneuxem, advokátem)

### **Předmět věci**

Zaprvé návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení několika aktů Komise a ECHA, zadruhé návrh znějící na to, aby byla ECHA uložena povinnost k vrácení částek, které neoprávněně vybrala, a zatřetí návrh na základě článku 268 SFEU znějící na náhradu újm, která žalobkyni domněle vznikla

### **Výrok rozsudku**

- 1) *Žaloba se v rozsahu, v němž je podána proti Evropské komisi, odmítá jako nepřipustná.*
- 2) *Žaloba se v rozsahu, v němž je podána proti Evropské agentuře pro chemické látky (ECHA), zčásti odmítá jako nepřipustná a zčásti zamítá jako neopodstatněná.*
- 3) *Společnosti Leone La Ferla SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.*

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 291, 5.10.2013.

### **Rozsudek Tribunálu ze dne 8. září 2016 – Lundbeck v. Komise**

(Věc T-472/13) <sup>(1)</sup>

*„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s léčivými přípravky pro léčbu depresí, které obsahují účinnou farmaceutickou látku citalopram — Pojem omezení hospodářské soutěže prostřednictvím účelu — Potenciální hospodářská soutěž — Generické léčivé přípravky — Překážky vstupu na trh vyplývající z existence patentů — Dohody uzavřené mezi majitelem patentů a podniky působícími v oblasti generických léčivých přípravků — Článek 101 odst. 1 a 3 SFEU — Nesprávné právní posouzení a nesprávné posouzení skutkového stavu — Povinnost uvést odůvodnění — Právo na obhajobu — Právní jistota — Pokuty“*

(2016/C 402/27)

Jednací jazyk: angličtina

### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* H. Lundbeck A/S (Valby, Dánsko) a Lundbeck Ltd (Milton Keynes, Spojené království) (zástupci: R. Subiotto, QC, a T. Kuhn, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: původně J. Bourke, F. Castilla Contreras, B. Mongin, T. Vecchi a C. Vollrath, poté F. Castilla Contreras, B. Mongin, T. Vecchi, C. Vollrath a T. Christoforou, zmocněnci)

*Vedlejší účastnice podporující žalobkyně:* Evropská federace farmaceutického průmyslu a asociací (EFPIA) (Ženeva, Švýcarsko) (zástupci: F. Carlin, barrister, a M. Healy, solicitor)

### **Předmět věci**

Návrh na částečné zrušení rozhodnutí Komise C (2013) 3803 final ze dne 19. června 2013 v řízení podle článku 101 [SFEU] a článku 53 Dohody o EHP (věc AT/39226 – Lundbeck) a návrh na snížení výše pokuty uložené žalobkyním podle tohoto rozhodnutí.

### **Výrok**

- 1) *Žaloba se zamítá.*

- 2) Společnosti *H. Lundbeck A/S a Lundbeck Ltd* ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) *Evropská federace farmaceutického průmyslu a asociací (EFPIA)* ponese vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 325, 9.11.2013.

---

### Rozsudek Tribunálu ze dne 15. září 2016 – *Marchi Industriale v. ECHA*

(Věc T-620/13) <sup>(1)</sup>

**„REACH — Poplatek za registraci látky — Snížení pro mikropodniky a malé a střední podniky — Chyba v prohlášení o velikosti podniku — Doporučení 2003/361/ES — Rozhodnutí, kterým se ukládá administrativní poplatek — Určení velikosti podniku — Pravomoc ECHA — Povinnost uvést odůvodnění“**

(2016/C 402/28)

Jednací jazyk: italština

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: *Marchi Industriale SpA* (Florence, Itálie) (zástupci: M. Baldassarri a F. Donati, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: původně M. Heikkilä, A. Iber, E. Bigi, J. P. Trnka a E. Maurage, poté M. Heikkilä, E. Bigi, J. P. Trnka a E. Maurage, zmocněnci, ve spolupráci s C. Garciou Molyneuxem, advokátem)

#### Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí ECHA SME(2013) 3747 ze dne 19. září 2013, kterým se konstatuje, že žalobkyně nesplňuje podmínky k tomu, aby jí bylo přiznáno snížení poplatku pro střední podniky, a ukládá se jí administrativní poplatek, a současně návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení faktur vystavených ECHA v návaznosti na přijetí rozhodnutí SME(2013) 3747.

#### Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti *Marchi Industriale SpA* se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 24, 25. 1. 2014.

---

### Rozsudek Tribunálu ze dne 13. září 2016 – *ENAC v. INEA*

(Věc T-695/13) <sup>(1)</sup>

**„Finanční pomoc — Projekty společného zájmu v oblasti transevropské dopravní a energetické sítě — Vypracování studie intermodálního rozvoje letiště Bergamo Orio al Serio — Určení konečné výše finanční pomoci — Neuznatelné výdaje — Nesprávné právní posouzení — Povinnost uvést odůvodnění“**

(2016/C 402/29)

Jednací jazyk: italština

#### Účastnice řízení

Žalobkyně: Ente nazionale per l'aviazione civile (ENAC) (Řím, Itálie) (zástupci: G. Palmieri a P. Garofoli, avvocati dello Stato)