

**Výrok**

1) *Kasační opravný prostředek se zamítá.*

2) *Ivanu Jurašiničovi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 32, 2.2.2013.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Krajským soudem v Prešově (Slovensko) dne 29. října 2013 — CD Consulting s. r. o. v. Marián Vasko**

(Věc C-558/13)

(2014/C 45/30)

Jednací jazyk: slovenština

**Předkládající soud**

Krajský soud v Prešově

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: CD Consulting s. r. o.

Žalovaný: Marián Vasko

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS (<sup>1</sup>) ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách a článek 4 směrnice Rady 87/102/EHS (<sup>2</sup>) ze dne 22. prosince 1986 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se spotřebitelského úvěru vykládán tak, že brání takové právní úpravě členského státu, o jakou se jedná ve věci v původním řízení, která vnitrostátnímu soudu rozhodujícímu o právech z indosované směnky v zásadě v žádné fázi řízení neumožňuje *ex officio* přezkoumat smlouvu, právní vztah či případně zneužívající povahu smluvní klauzule, ani případné porušení zákona upravujícího důsledky neuvedení RPSN ve smlouvě o spotřebitelském úvěru, z níž směnka vznikla?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. L 42, s. 48; Zvl. vyd. 15/01, s. 326.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 30. října 2013 — Finanzamt Dortmund-Unna v. Josef Grünewald**

(Věc C-559/13)

(2014/C 45/31)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesfinanzhof

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Finanzamt Dortmund-Unna

Žalovaný: Josef Grünewald

**Předběžná otázka**

Brání článek 63 Smlouvy o fungování Evropské unie právní úpravě členského státu, podle které soukromé vyživovací renty daňových poplatníků — nerezidentů, související s převodem tuzemského majetku vytvářejícího příjem v důsledku tzv. předjímaného dědění, nejsou daňově odpočitatelné, zatímco odpovídající platby u neomezené daňové povinnosti jsou daňově odpočitatelné, přičemž však má odpočet za následek odpovídající daňovou povinnost (neomezeně k dani povinného) příjemce plnění?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu 1 (Česká republika) dne 29. října 2013 — Hoštická a.s. a další v. Ministerstvo zemědělství**

(Věc C-561/13)

(2014/C 45/32)

Jednací jazyk: čeština

**Předkládající soud**

Obvodní soud pro Prahu 1

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: Hoštická a.s., Jaroslav Haškovec, Zemědělské družstvo Senice na Hané

Žalovaný: Ministerstvo zemědělství