

Dne 20. srpna 2013 nařídil předseda Soudního dvora odložení věci.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Anotato Dikastirio Kyprou (Kypr) dne 27. září 2013 — Aplha Bank Cyprus Ltd v. Dau Si Senh a další

(Věc C-519/13)

(2013/C 377/11)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Anotato Dikastirio Kyprou

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Aplha Bank Cyprus Ltd

Žalovaní: Dau Si Senh, Alpha Panareti Public Ltd, Susan Towson, Stewart Cresswell, Gillian Cresswell, Julie Gaskell, Peter Gaskell, Richard Wernham, Tracy Wernham, Joanne Zorani a Richard Simpson

Předběžné otázky

- 1) Je doručení jednotného formuláře podle nařízení (ES) č. 1393/2007⁽¹⁾ nezbytné v každém případě, nebo jsou přípustné výjimky?
- 2) Pokud je doručení formuláře považováno za nezbytné v každém případě, je jeho nedoručení v daném případě důvodem neplatnosti doručení jako celku?
- 3) Je v případě záporné odpovědi možné, v souladu s účelem nařízení (ES) č. 1393/2007, doručit danou písemnost právnímu zástupci žalovaných, kteří souhlasili se svojí účastí v řízení s výhradou, který se vůči klientům zavázal písemnost přijmout, nebo je nutné přistoupit k novému doručení v souladu s postupem stanoveným v nařízení (ES) č. 1393/2007?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 ze dne 13. listopadu 2007 o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech („doručování písemností“) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1348/2000 (Úř. věst. L 324, s. 79 až 120)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie van België (Belgie) dne 3. října 2013 — Vlaams Gewest v. Heidi Van Den Broeck

(Věc C-525/13)

(2013/C 377/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van Cassatie van België

Účastníci původního řízení

Navrhovatel kasačního opravného prostředku: Vlaams Gewest

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Heidi Van Den Broeck

Předběžná otázka

Má být čl. 33 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 2419/2001⁽¹⁾ ze dne 11. prosince 2001, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro integrovaný administrativní a kontrolní systém pro některé režimy podpor Společenství zavedené nařízením Rady (EHS) č. 3508/92 vykládán v tom smyslu, že se rozhodnutí neposkytnout „podporu, na kterou by měl zemědělec nárok podle čl. 31 odst. 2, pro příslušný kalendářní rok v rámci daného režimu podpory“ vztahuje na podporu, která má být poskytnuta „v rámci daného režimu podpory“ ve smyslu čl. 1 odst. 1 nařízení Rady (EHS) č. 3508/92⁽²⁾ ze dne 27. listopadu 1992 o zavedení integrovaného administrativního a kontrolního systému pro některé režimy podpor Společenství, že tedy musí být odepřena nejen podpora pro „dotyčnou skupinu plodin“, nýbrž celá podpora podle jednoho ze zde uvedených režimů podpory, pod který spadá dotyčná skupina plodin?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 327, s. 11.

⁽²⁾ Úř. věst. L 355, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Protodikeio Athinon (Řecko) dne 10. října 2013 — Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha v. Maria Patmanidi SA

(Věc C-535/13)

(2013/C 377/13)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Protodikeio Athinon

Účastníci původního řízení

Žalobce: Honda Giken Kogyo Kabushiki Kaisha

Žalovaná: Maria Patmanidi SA

Předběžná otázka

Jak široký je rozsah působnosti ustanovení článku 7 směrnice 89/104/EHS⁽¹⁾ (nyní článku 7 směrnice 2008/95/ES⁽²⁾) a článku 13 nařízení (ES) č. 40/94/ES⁽³⁾ (nyní článku 13 nařízení č. 207/2009⁽⁴⁾), které se týkají práva majitele ochranné známky zakázat paralelní dovoz svého zboží na území EU a EHP, například náhradních dílů pro motorová vozidla jakéhokoli typu vyrobených a poprvé uvedených na trh ve třetí zemi mimo EU a EHP, zejména pokud se jedná o zboží, pro něž je příznacně široké ziskové rozpětí a stlačení cen, tedy okolnost, jež se projevuje značnou nestálostí cenové politiky, nebo u něhož mohou paralelní dovozy vést ke značnému snížení cen pro konečného spotřebitele, což přináší výhody jak pro konečného spotřebitele, tak pro hospodářskou soutěž, s ohledem na následující ustanovení posuzovaná samostatně nebo společně:

- a) články 101 SFEU a 102 SFEU,
- b) články I, XI, 1, III.4 a XX písm. d) a obecně i úpravu dohody GATT z roku 1994 a
- c) články I a [X]IV dohody GATT z roku 1994, zvláště jestliže tato posledně jmenovaná ustanovení [rozšiřují] rozsah působnosti čl. 7 odst. 1 směrnice 2008/95/ES a čl. 13 odst. 1 nařízení (ES) č. 207/2009 (...) na zboží uváděné na trh ve státech, jež jsou smluvními stranami dohody GATT z roku 1994, [a] jestliže mezi těmito ustanoveními existuje rozpor?

⁽¹⁾ První směrnice Rady ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 40, 11.2.1989, s.1 až 7).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 299, s. 25 až 33).

⁽³⁾ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, 14.1.1994, s. 1 až 36).

⁽⁴⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1 až 42).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) dne 14. října 2013 — Gazprom OAO, další účastník řízení: Litevská republika

(Věc C-536/13)

(2013/C 377/14)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Gazprom OAO

Další účastník řízení: Litevská republika, zastoupená Ministerstvem energetiky Litevské republiky

Předběžné otázky

- 1) Má soud členského státu právo odmítnout uznat nález rozhodčího soudu proto, že tento nález omezuje právo soudu rozhodnout, zda je příslušný k projednání věci podle pravidel o soudní příslušnosti v nařízení Brusel I⁽¹⁾, v případě, že rozhodčí soud vydá „anti-suit injunction“ a zakazuje tak účastníku řízení dovolávat se určitých práv před soudem členského státu, který je podle pravidel o soudní příslušnosti v nařízení Brusel I příslušný k projednání podstaty občanskoprávní věci?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, platí totéž i v případě, že „anti-suit injunction“ vydaný rozhodčím soudem účastníku řízení přikazuje, aby omezil své nároky týkající se věci, která je projednávána v jiném členském státě a soud tohoto členského státu je příslušný k projednání této věci podle pravidel o soudní příslušnosti v nařízení Brusel I?
- 3) Může vnitrostátní soud, ve snaze zajistit přednost unijního práva a užitečný účinek ustanovení nařízení Brusel I, odmítnout uznat nález rozhodčího soudu, jestliže tento nález omezuje právo vnitrostátního soudu rozhodnout o své příslušnosti a pravomoci ve věci, která spadá do působnosti nařízení Brusel I?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte Suprema di Cassazione (Itálie) dne 22. října 2013 — Agenzia delle Dogane a Ufficio di Verona dell'Agenzia delle Dogane v. ADL American Dataline Srl

(Věc C-546/13)

(2013/C 377/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione