

- b) V případě, že tomu tak je, je tato diskriminace odůvodněná v zájmu zabránění zhoršení postavení podle právních předpisů o odměňování těch úředníků (zjevně míněno: také pro nové úředníky), kteří nemají žádné odpovídající započitatelné doby zaměstnání absolvované před dovršením věku osmnácti let, ačkoli se tato započitatelnost vztahuje i na další období po dovršení věku osmnácti let?
- 6) V případě kladné odpovědi na otázku 4a. a záporné odpovědi na otázku 4b. a současně při kladné odpovědi na třetí otázku nebo při kladné odpovědi na otázku 5a. a záporné odpovědi na otázku 5b.:

Mají diskriminační znaky nové právní úpravy za následek, že nerovné zacházení vůči starším úředníkům již není jakožto přechodné opatření odůvodněno?

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná  
Verwaltungsgerichtshofs (Rakousko) dne 8. října 2013 —  
Kornhuber a další**

(Věc C-531/13)

(2014/C 15/05)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci původního řízení**

*Žalobci:* Marktgemeinde Straßwalchen, Heinrich Kornhuber, Helga Kornhuber, Karoline Pöckl, Heinz Kornhuber, Marianne Kornhuber, Wolfgang Kornhuber, Andrea Kornhuber, Alois Herzog, Elfriede Herzog, Katrin Herzog, Stefan Asen, Helmut Zopf, Ingrid Zopf, Silvia Zopf, Daniel Zopf, Maria Zopf, Anton Zopf sen., Paula Loibichler, Theresa Baumann, Josep Schindlauer, Christine Schindlauer, Barbara Schindlauer, Bernhard Schindlauer, Alois Mayrhofer, Daniel Mayrhofer, Georg Rindberger, Maria Rindlberger, Georg Rindlberger sen., Max Herzog, Romana Herzog, Michael Herzog, Markus Herzog, Marianne Herzog, Max Herzog sen., Helmut Lettner, Maria Lettner, Anita Lettner, Alois Lettner sen., Christian Lettner, Sandra Lettner, Anton Nagelseder, Amalie Nagelseder, Josef Nagelseder, Gabriele Schachinger, Thomas Schachinger, Andreas Schinagl, Michaela Schinagl, Lukas Schinagl, Michael Schinagl, Maria Schinagl, Josef Schinagl, Johann Mayr, Christine Mayr, Martin Mayr, Christian Mayr, Johann Mayr sen., Gerhard Herzog, Anton Mayrhofer, Siegfried Zieher

*Žalovaný:* Bundesminister für Wirtschaft, Familie und Jugend

*Další účastník řízení:* Rohöl-Aufsuchungs AG

**Předběžné otázky**

1) Jedná se v případě časově a množstevně omezené zkušební těžby zemního plynu, která je prováděna v rámci průzkumného vrtu k prozkoumání hospodárnosti trvalého získávání zemního plynu o „těžbu zemního plynu ke komerčním účelům“ podle přílohy I bodu 14 směrnice Rady 85/337/EHS ze dne 27. června 1985 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (<sup>1</sup>), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/31/ES ze dne 23. dubna 2009 o geologickém ukládání oxidu uhličitého (směrnice 85/337) (<sup>2</sup>)?

Pro případ, že na první předběžnou otázku bude odpovězeno kladně, pokládají se následující další otázky:

2) Brání příloha I bod 14 směrnice 85/337 úpravě vnitrostátního práva, která při těžbě zemního plynu neváže prahové hodnoty uvedené v příloze I bodu 14 směrnice 85/337 na těžbu jako takovou, ale na „těžbu na každou sondu“?

3) Má být směrnice 85/337 vykládána tak, že orgán v situaci jako je situace původního řízení, ve které bylo požádáno o povolení zkušební těžby zemního plynu v rámci průzkumného vrtu, má za účelem zjištění, zda existuje povinnost k posouzení vlivů na životní prostředí, zkoumat pouze všechny projekty stejného druhu, konkrétně všechny na území obce provedené vrty, z hlediska jejich kumulativního účinku?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 175, s. 40

(<sup>2</sup>) Úř. věst. L 140, s. 114

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi  
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 9.  
října 2013 — Sofia Zoo v. Országos Környezetvédelmi,  
Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség**

(Věc C-532/13)

(2014/C 15/06)

Jednací jazyk: maďarština

**Předkládající soud**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Hungría)

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Sofia Zoo

Žalovaná: Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba podle čl. 11 odst. 2 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 338/97 <sup>(1)</sup> považovat za neplatná povolení a potvrzení pouze v rozsahu, v němž se týkají exemplářů, na které se skutečně vztahuje důvod neplatnosti, nebo také v rozsahu, v němž se týkají ostatních exemplářů uvedených v povolení nebo potvrzení?
- 2) Mají být podle čl. 11 odst. 2 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 338/97 zadrženy a mohou být zabaveny všechny exempláře uvedené v povoleních nebo potvrzeních, jež jsou považována za neplatná v souladu s písmenem a), nebo jen ty exempláře, na které se skutečně vztahuje důvod neplatnosti?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 338/97 ze dne 9. prosince 1996 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi (Úř. věst. L 61, s. 1; Zvl. vyd. 15/03, s. 136).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Centrale Raad van Beroep (Nizozemsko) dne 17. října 2013 — Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank tegen E. Fischer-Lintjens**

(Věc C-543/13)

(2014/C 15/07)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Centrale Raad van Beroep

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Žalovaný: E. Fischer-Lintjens

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba vykládat pojem „nárok na důchod“ ve smyslu článků 27 a násl. nařízení (EHS) č. 1408/71 <sup>(1)</sup> v tom smyslu, že pro stanovení, od jakého okamžiku existuje nárok na důchod, je rozhodující okamžik vydání rozhodnutí o

přiznání důchodu, na základě kterého byl důchod vyplácen, anebo okamžik, od kterého byl retroaktivně přiznán důchod?

- 2) Pokud se pojmem „nárok na důchod“ rozumí okamžik, od kterého byl retroaktivně přiznán důchod:

Je s tím slčitelné, pokud osoba oprávněná pobírat důchod spadající pod článek 27 nařízení (EHS) č. 1408/71 nemůže podle nizozemských právních předpisů uzavřít zdravotní pojištění se stejnou zpětnou účinností?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby a jejich rodiny pohybující se v rámci Společenství (Úř. věst. L 149, s. 2).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Stockholms tingsrätt (Švédsko) dne 21. října 2013 — Abcur AB v. Apoteket Farmaci AB**

(Věc C-544/13)

(2014/C 15/08)

Jednací jazyk: švédština

**Předkládající soud**

Stockholms tingsrätt

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Abcur AB

Žalovaná: Apoteket Farmaci AB

**Předběžné otázky**

- 1) Může se na humánní léčivý přípravek vázaný na lékařský předpis, který je používán pouze v rámci lékařské pohotovostní služby, pro který nebylo příslušným orgánem v členském státě nebo podle nařízení (EHS) č. 2309/93 <sup>(1)</sup> vydáno rozhodnutí o registraci, který je připravován takovým subjektem, jakého se týká řízení před Stockholms tingsrätt (okresní soud ve Stockholmu), a objednávan zdravotnickými zařízeními za podmínek dotčených ve věci projednávané Stockholms tingsrätt, vztahovat některá z výjimek stanovených v čl. 3 odst. 1 nebo 2 směrnice 2001/83 <sup>(2)</sup> o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, a to zejména v situaci, kdy existuje jiný registrovaný léčivý přípravek se stejnou účinnou látkou, stejným dávkováním a stejnou lékovou formou?