

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 16. září 2013 — Gmina Międzyzdroje v. Ministrowi Finansów**

(Věc C-500/13)

(2013/C 367/39)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Gmina Międzyzdroje

Žalovaný: Ministrowi Finansów

**Předběžná otázka**

Jsou ve světle článků 167, 187 a 189 směrnice Rady 2006/112/ES<sup>(1)</sup> ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a zásady neutrality přípustná ustanovení vnitrostátního práva, jako je čl. 91 odst. 7 a 7a zákona o dani ze zboží a služeb (ustawa o podatku od towarów i usług) ze dne 11. března 2004 (Dz. U. 2011 č. 177, položka 1054 ve znění pozdějších předpisů), která způsobují, že v případě změny účelu užívání investičního majetku není možná jednorázová oprava poskytování plnění, která neopravňovala k odpočtu daně odvedené na vstupu, na plnění, která toto právo zakládají, nýbrž je tuto opravu nutno provést během 5 následujících let a v případě nemovitosti během 10 let, počítáno od roku, ve kterém byl investiční majetek předán k užívání?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 25. září 2013 — X v. Staatssecretaris van Financiën**

(Věc C-512/13)

(2013/C 367/40)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: X

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

**Předběžné otázky**

- 1) Jedná se o nepřímé rozlišování na základě státní příslušnosti nebo omezení volného pohybu pracovníků, které vyžaduje odůvodnění, pokud zákonná právní úprava členského státu umožňuje zaměstnancům, kteří tam přicestovali, získat náhradu za extraterritoriální náklady, osvobozenou od daně, a zaměstnanci, který v době před začátkem svého zaměstnání v tomto členském státu bydlel v zahraničí ve vzdálenosti větší než 150 kilometrů od hranice tohoto členského státu, přiznat bez dalšího prokazování paušálně stanovenou náhradu nákladů osvobozenou od daně, a to i v případě, že částka náhrady převyšuje skutečné extraterritoriální náklady, zatímco pro zaměstnance, který v dotčeném období bydlel v menší vzdálenosti od tohoto členského státu, je náhrada nákladů osvobozená od daně omezena do výše prokazatelných skutečných extraterritoriálních nákladů?
- 2) V případě kladné odpovědi na otázku 1: Je v tomto případě dotčená nizozemská právní úprava, obsažená v prováděcím nařízení o dani z příjmů ze závislé činnosti z roku 1965, založena na naléhavých důvodech obecného zájmu?
- 3) V případě kladné odpovědi také na otázku 2: Jde v tomto případě kritérium 150 kilometrů obsažené v uvedené právní úpravě nad rámec toho, co je k dosažení cíle sledovaného touto právní úpravou nezbytné?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht München I (Německo) dne 26. září 2013 — Ettayebi Bouzalmate v. Kreisverwaltung Kleve**

(Věc C-514/13)

(2013/C 367/41)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht München I

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Ettayebi Bouzalmate

Žalovaný: Kreisverwaltung Kleve

**Předběžná otázka**

Vyplyvá z čl. 16 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navrácení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí<sup>(1)</sup> povinnost členského státu vykonávat zajištění zpravidla ve