

Komise uvádí, že podle čl. 98 odst. 2 prvního pododstavce směrnice o DPH lze sníženou sazbu DPH použít pouze na dodání zboží nebo poskytování služeb uvedených v příloze III této směrnice. Kategorie 6 přílohy III směrnice o DPH přitom neuvádí, že dodání digitálních knih mohou být předmětem snížené sazby DPH. Komise z toho vyvodila, že dodání elektronických knih tak musí podléhat řádné sazbě DPH v souladu s článkem 96 směrnice o DPH. Podle Komise to potvrzuje i čl. 98 odst. 2 druhý pododstavec, který výslovně vylučuje výhodu snížené sazby DPH v případě služeb poskytovaných elektronicky. Konečně Komise na podporu své žaloby uvádí, že Výbor pro DPH dne 9. února 2011 jednomyslně přijal pokyny, podle nichž se snížená sazba DPH nepoužije na dodání digitálních knih.

- (¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).
 (²) Nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 77, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Targovishtki okrazhen sad (Bulharsko) dne 9. září 2013 — Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeyschan LLS v. Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, Správce konkurzní podstaty Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD

(Věc C-488/13)

(2013/C 344/81)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Targovishtki okrazhen sad

Účastníci původního řízení

Věřitelé v úpadkovém řízení: Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD, Siyk Faundeyschan LLS

Podniky v úpadku: Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD, Správce konkurzní podstaty Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD

Předběžné otázky

- 1) Jak musí být vykládáno kritérium nespornosti peněžního nároku, který je předmětem výkonu rozhodnutí, ve smyslu šestého bodu odůvodnění a článku 1 nařízení (ES) č. 1896/2006?

- 2) Je nutno v případech, ve kterých vnitrostátní právní předpisy členského státu Evropské unie, na jehož výsostném území dochází k výkonu rozhodnutí ohledně peněžního nároku, neupravují, zda je příkaz k výkonu rozhodnutí pro peněžní nárok použitelný v úpadkovém řízení, které bylo zahájeno proti osobě, proti jejímuž majetku výkon rozhodnutí směřuje, vykládat zákaz stanovený v čl. 2 odst. 2 písm. b) nařízení úzce, a má platit pouze pro sporné peněžní nároky, které jsou předmětem výkonu rozhodnutí, nebo se tento zákaz vztahuje též na nesporné peněžní nároky, které jsou předmětem výkonu rozhodnutí?

- 3) Je nutno čl. 2 odst. 2 písm. b) nařízení, podle kterého se nařízení nevztahuje na úpadky, vyrovnání a podobná řízení, vykládat v tom smyslu, že se toto omezení týká pouze zahájení uvedených řízení, nebo že toto omezení zahrnuje rovněž celý průběh řízení podle fází a úseků řízení, které stanoví vnitrostátní právní úprava dotčeného členského státu Evropské unie?

- 4) Je podle doktríny přednosti práva Společenství v případě mezery ve vnitrostátní právní úpravě členského státu Evropské unie dovoleno vnitrostátnímu soudu tohoto členského státu, u kterého bylo zahájeno úpadkové řízení proti osobě, vůči jejímuž majetku výkon rozhodnutí směřuje, aby na základě bodu 10 odůvodnění a článku 26 nařízení cestou výkladu vydal odlišný rozsudek, který je v rozporu se základními zásadami nařízení?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Berlin (Německo) dne 13. září 2013 — Mohamed Ali Ben Alaya v. Spolková republika Německo

(Věc C-491/13)

(2013/C 344/82)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Berlin

Účastníci původního řízení

Žalobce: Mohamed Ali Ben Alaya

Žalovaná: Spolková republika Německo