

Předběžné otázky

- 1) Má být ustanovení 5 bod 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, jež je přílohou směrnice Rady 1999/70/ES⁽¹⁾, ze dne 28. června 1999, vykládáno v tom smyslu, že brání uplatňování čl. 4 odst. 1 poslední věty a odst. 11 zákona č. 124 ze dne 3. května 1999 (naléhavá ustanovení týkající se zaměstnanců ve školství) — který upravuje celoroční zastupování na místech, „která jsou skutečně uprázdněná a jsou k dispozici k 31. prosinci“, a stanoví, že celoroční zastupování se provádí „až do ukončení výběrového řízení na přijetí stálých pedagogických pracovníků“ —, tedy předpisu, který umožňuje používání smluv na dobu určitou, aniž by byly stanoveny jasné lhůty pro ukončení výběrových řízení, a aniž by se stanovilo právo na náhradu škody?
- 2) Představují potřeby organizace italského systému školství tak, jak jsou výše uvedeny, objektivní důvody ve smyslu ustanovení 5 bodu 1 směrnice 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 pro to, aby takový právní předpis, jako tento italský, jenž u pracovníků ve školství přijímaných na dobu určitou nestanoví právo na náhradu škody, byl slučitelný s právem Evropské unie?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS; Úř. věst. L 175, s. 43

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundespatentgericht (Německo) dne 24. července 2013 — Netto Marken Discount AG & Co. KG v. Deutsches Patent- und Markenamt

(Věc C-420/13)

(2013/C 313/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundespatentgericht

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Netto Marken Discount AG & Co. KG

Žalovaný: Deutsches Patent- und Markenamt

Předběžné otázky

- 1) Je třeba vykládat článek 2 směrnice⁽¹⁾ v tom smyslu, že službou ve smyslu tohoto ustanovení se rozumí i maloobchod se službami?

- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku:

Je třeba vykládat článek 2 směrnice v tom smyslu, že služby nabízené maloobchodníkem musejí být po obsahové stránce upřesněny stejně jako výrobky, které maloobchodník prodává?

- a) Postačí pro upřesnění služeb, pokud se uvede

aa) pouze obecná oblast služeb nebo obecné označení,

bb) pouze třída (třídy) nebo

cc) každá služba konkrétně?

- b) Podílejí se tyto údaje na určení data podání přihlášky, nebo je u uvedení obecných označení nebo tříd možná změna nebo doplnění?

- 3) V případě kladné odpovědi na první otázku:

Je třeba vykládat článek 2 směrnice v tom smyslu, že se rozsah ochrany poskytnuté ochranné známce vztahující se na služby maloobchodu službami rozšiřuje i na služby, které maloobchodník poskytuje sám?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, Úř. věst. L 299, s. 25.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundespatentgericht (Německo) dne 24. července 2013 — Apple Inc. v. Deutsches Patent- und Markenamt

(Věc C-421/13)

(2013/C 313/15)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundespatentgericht

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Apple Inc.

Žalovaný: Deutsches Patent- und Markenamt

Předběžné otázky

- 1) Má být článek 2 směrnice⁽¹⁾ vykládán tak, že možnost ochrany pro „obal výrobku“ zahrnuje i obal, ve kterém je zhmotněna služba?

- 2) Mají být čl. 2 a čl. 3 odst. 1 směrnice vykládány tak, že označení, které představuje obal, ve kterém je zhmotněna služba, může tvořit ochrannou známku?
- 3) Má být článek 2 směrnice vykládán tak, že požadavek grafické znázornitelnosti je splněn již výtvarným znázorněním nebo doplňky jako je popis obalu nebo absolutními údaji o velikosti v metrických jednotkách nebo relativními údaji o proporcích?
- 4) Má být článek 2 směrnice vykládán tak, že se rozsah ochrany ochranné známky maloobchodních služeb vztahuje i na zboží, které vyrobil samotný maloobchodník?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 299, s. 25).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce předložená Consiglio di Stato (Itálie) dne 26. července 2013 — Ministero dell'Economia e delle Finanze a AAMS v. Yesmoke Tobacco

(Věc C-428/13)

(2013/C 313/16)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Ministero dell'Economia e delle Finanze a AAMS

Odpůrkyně: Yesmoke Tobacco SpA

Předběžná otázka

Brání čl. 8 odst. 2 směrnice 95/59/ES (¹) ze dne 27. prosince 1995 a čl. 7 odst. 2 směrnice 2011/64/EU (²) ze dne 21. června 2011 tím, že stanoví, že proporcionální sazba a sazba valorické spotřební daně a pevná částka specifické spotřební daně, musí být stejná pro všechny cigarety, takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je čl. 39g odst. 4 legislativního nařízení č. 504 ze dne 26. října 1995 (ve znění čl. 55 odst. 2a písm. c) vládního nařízení s mocí zákona č. 78 ze dne 31. května 2010, které bylo s úpravami změněno na zákon č. 122 ze dne 30. července 2010), které stanoví, že spotřební daň z cigaret, jejichž prodejní cena pro veřejnost je nižší než cena cigaret nejžádanější cenové

kategorie, se rovná 115 % základní sazby, čímž stanoví spotřební daň s pevnou minimální specifickou sazbou z cigaret s nižší prodejní cenou, a nikoli minimální sazbou spotřební daně vztahující se na všechny cenové kategorie cigaret tak, jak to umožňuje čl. 16 odst. 7 směrnice 95/59/ES a čl. 14 odst. 2 směrnice 2011/64/EU?

(¹) Směrnice Rady 95/59/ES ze dne 27. listopadu 1995 o daních jiných než daních z obratu, které ovlivňují spotřebu tabákových výrobků (Úř. věst. L 291, s. 40).

(²) Směrnice Rady 2011/64/EU ze dne 21. června 2011 o struktuře a sazbách spotřební daně z tabákových výrobků (Úř. věst. L 176, s. 24).

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. srpna 2013 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 17. května 2013 ve věci T-146/09, Parker ITR Srl a Parker-Hannifin Corp. v. Komise

(Věc C-434/13 P)

(2013/C 313/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: S. Noë, V. Bottka, R. Sauer, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Parker ITR Srl, Parker-Hannifin Corp.

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek v rozsahu, v němž se jím zrušuje rozhodnutí a upravuje pokuta;

— v plném rozsahu zamítl žalobu podanou k Tribunálu;

— uložil žalobkyním náklady tohoto řízení a řízení v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Komise uplatňuje dva důvody kasačního opravného prostředku a navrhuje, aby byl rozsudek částečně zrušen v rozsahu, v němž zrušuje rozhodnutí ve věci COMP/39.406 — Námořní palivové hadice a upravuje pokutu.