

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. července 2013 Stichting Corporate Europe Observatory proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 7. června 2013 ve věci T-93/11, Stichting Corporate Europe Observatory v. Evropská komise

(Věc C-399/13 P)

(2013/C 274/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Stichting Corporate Europe Observatory (zástupce: S. Crosby, Solicitor)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Spolková republika Německo

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- vyhověl kasačnímu opravnému prostředku, zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2013 a zrušil rozhodnutí Komise ze dne 6. prosince 2010;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkou v řízení o kasačním opravném prostředku, jakož i v řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tvrdí, že Tribunál se třikrát dopustil nesprávného právního posouzení.

- 1) Zaprvé, když rozhodl, že Rukověť pro zpřístupňování dokumentů GR pro obchod neměla mít externí účinky.
- 2) Zadruhé, když nezohlednil předpoklad, že uvedené dokumenty měly být dostupné velkému počtu osob.
- 3) Zatřetí, když za daných okolností rozhodl, že neexistovalo implicitní zproštění mlčenlivosti.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Düsseldorf (Německo) dne 16. července 2013 — Sophia Marie Nicole Sanders zastoupená Marianne Sanders v. David Verhaegen

(Věc C-400/13)

(2013/C 274/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sophia Marie Nicole Sanders zastoupená Marianne Sanders

Žalovaný: David Verhaegen

Předběžná otázka

Je § 28 odst. 1 zákona o vymáhání nároků na výživné ve styku s cizími státy (Auslandsunterhaltsgesetz — AUG) ze dne 23. května 2011, BGBI I s. 898 v rozporu s článkem 3 písm. a) a b) nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností (Úř. věst. L 7, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Anotato Dikastirio Kyprou (Kypr) dne 16. července 2013 — Cypra Limited v. Kyperská republika

(Věc C-402/13)

(2013/C 274/23)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Anotato Dikastirio Kyprou

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Cypra Limited

Žalovaná: Kyperská republika

Předběžné otázky

- 1) Přiznávají ustanovení nařízení 854/2004/ES ⁽¹⁾ příslušnému orgánu diskreční pravomoc ke stanovení doby porážky zvířat, vzhledem k tomu, že tento orgán má povinnost určit úředního veterinárního lékaře k provedení kontroly týkající se porážky zvířat, nebo je příslušný orgán povinen určit uvedeného veterinárního lékaře v časovém rozmezí, ve kterém dochází k porážce, stanoveném podle osoby provádějící porážku?
- 2) Přiznávají ustanovení nařízení 854/2004/ES příslušnému orgánu diskreční pravomoc k odmítnutí určení úředního veterinárního lékaře k provedení veterinární kontroly legální porážky zvířat, pokud byla oznámena přesná doba, ve které se u schválených jatek bude konat?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě (Úř. věst. L 139, s. 206; Zvl. vyd. 03/45, s. 75).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Ireland (Irsko) dne 16. července 2013 — Lisa Kelly v. Minister for Social Protection

(Věc C-403/13)

(2013/C 274/24)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Ireland

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Lisa Kelly

Žalovaný: Minister for Social Protection

Předběžné otázky

- 1) Má se nárok na dávky sociálního zabezpečení z důvodu nemoci v případě zaměstnance bydlicího v členském státě A, který měl v tomto státě pojištěné zaměstnání trvající pouze tři roky a který poslední tři měsíce svého pojištěného zaměstnání strávil v členském státě B, následně řídit právem

členského státu B ve smyslu čl. 11 odst. 3 písm. b) nařízení 883/2004/ES ⁽¹⁾, nebo právem členského státu A, ve kterém má bydliště, ve smyslu čl. 11 odst. 3 písm. e)?

- 2) Má pro posouzení první otázky význam skutečnost, že pokud je za rozhodné právo považováno právo členského státu B, pak nemá dotčený zaměstnanec nárok na žádnou dávku sociálního zabezpečení, přičemž tento nárok by měl, pokud by se použilo právo členského státu jeho bydliště (členský stát A)?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 166, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court of the United Kingdom (Spojené království) dne 16. července 2013 — ClientEarth v. Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

(Věc C-404/13)

(2013/C 274/25)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court of the United Kingdom

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: ClientEarth

Odpůrce: Secretary of State for the Environment, Food and Rural Affairs

Předběžné otázky

- 1) Pokud v určité zóně nebo aglomeraci nebylo dosaženo souladu s mezními hodnotami pro oxid dusičitý podle směrnice o kvalitě ovzduší (2008/50/ES) ⁽¹⁾ (dále jen „směrnice“) k 1. lednu 2010, lhůt stanovené v příloze XI směrnice, je členský stát povinen požádat podle směrnice nebo podle článku 4 SEU o prodloužení této lhůty v souladu s článkem 22 směrnice?
- 2) V případě kladné odpovědi: za jakých okolností může být členský stát (případně) zproštěn této povinnosti?