

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: FOA, jednající za Karstena Kaltofta

Žalovaná: Billund Kommune

**Předběžné otázky**

- 1) Je diskriminace na základě obezity na trhu práce obecně nebo zvláště ze strany zaměstnavatele v oblasti veřejné správy v rozporu s unijním právem, jak je například vyjádřeno v článku 6 Smlouvy o Evropské unii, který se týká základních práv?
- 2) Lze případný zákaz diskriminace na základě obezity v unijním právu přímo uplatnit na vztah mezi dánským státním příslušníkem a jeho zaměstnavatelem, kterým je orgánem veřejné moci?
- 3) Pokud má Soudní dvůr za to, že v Evropské unii existuje zákaz diskriminace na základě obezity na trhu práce obecně nebo zvláště ze strany zaměstnavatele v oblasti veřejné správy, je nutné přezkum, zda došlo k porušení zákazu diskriminace na základě obezity, provést popřípadě podle rozděleného důkazního břemene tak, aby v případě, kdy určité skutečnosti nasvědčují diskriminaci, musí pro účinné provedení zákazu přejít v takových případech důkazní břemeno na žalovaného zaměstnavatele (viz bod 18 odůvodnění směrnice Rady 97/80/ES<sup>(1)</sup> o důkazním břemenu v případech diskriminace na základě pohlaví)?
- 4) Lze obezitu považovat za zdravotní postižení, na které se vztahuje ochrana podle směrnice Rady 2000/78/ES<sup>(2)</sup> ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, a která kritéria jsou popřípadě rozhodující pro to, aby se na obezitu osoby konkrétně vztahovala ochrana této osoby prostřednictvím zákazu diskriminace na základě zdravotního postižení, obsaženého v této směrnici?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 14, s. 6; Zvl. vyd. 05/03, s. 264.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 1. července 2013 Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 25. dubna 2013 ve věci T-284/11, Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-374/13 P)

(2013/C 252/38)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL (zástupce: J. Carbonell Callicó, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

**Návrhová žádání**

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozhodnutí Tribunálu ze dne 25. dubna 2013 ve věci T-284/11, a v důsledku toho vyhověl přihlášce ochranné známky Společenství „METROINVEST“ č. 7 112 113 pro služby zařazené do třídy 36.

— uložil dalším účastníkům řízení náhradu nákladů řízení.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Navrhovatelka uplatňuje jediný důvod kasačního opravného prostředku, a to

— **porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009**<sup>(1)</sup>

Tento důvod kasačního opravného prostředku má však následující čtyři části:

— Nesprávné posouzení, kterého se Tribunál a OHIM dopustily při porovnávání označení.

— Tribunál nezohlednil použitelnou judikaturu týkající se celkového posouzení nebezpečí záměny.

— Nesoudržnost s ostatními rozhodnutími Úřadu, která se týkala stejných prvků a souvisejících ochranných známek.

— Nerušená koexistence s ostatními ochrannými známkami, které obsahují slovo METRO, v různých třídách a také ve třídě 36.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

**Žaloba podaná dne 2. července 2013 — Evropská komise v. Bulharská republika**

(Věc C-376/13)

(2013/C 252/39)

Jednací jazyk: bulharština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Braun, G. Koleva, L. Malferrari)

Žalovaná: Bulharská republika

### Návrhová žádání žalobkyně

- konstatovat, že Bulharská republika tím, že podle § 5a odst. 1 a 2 přechodných a závěrečných ustanovení ZES (zákon o elektronických komunikacích) omezila počet podniků, kterým lze přidělit rádiové kmitočty pro digitálně pozemní šíření a kterým se udělí oprávnění pro poskytování příslušných služeb elektronických komunikací, na dva (zatímco by mohlo potenciálně přicházet v úvahu až pět podniků), nesplnila povinnosti, které pro ní vyplývají z požadavků čl. 2 odst. 1 směrnice o hospodářské soutěži [směrnice Komise 2002/77/ES ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací];
- konstatovat, že Bulharská republika tím, že podle čl. 47a odst. 1 a čl. 48 odst. 3 ZES zakazuje podnikům, které nabízejí televizní obsahy a jejichž programy nejsou vysílány v Bulharské republice, jakož i osobám, které jsou s těmito podniky propojené, účast na nabídkových řízeních pro přidělení rádiových kmitočtů pro digitálně pozemní šíření a poskytování příslušných [služeb], nesplnila povinnosti, které pro ní vyplývají z požadavků čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 2 směrnice o hospodářské soutěži, čl. 7 odst. 3 autorizační směrnice [směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací] a čl. 9 odst. 1 rámcové směrnice [směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací];
- konstatovat, že Bulharská republika tím, že podle čl. 48 odst. 5 ZES zakazuje držitelům rádiových kmitočtů pro digitálně pozemní šíření zřizovat služby elektronických komunikací pro rozhlasové a televizní vysílání, nesplnila povinnosti, které pro ní vyplývají z požadavků čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 2 směrnice o hospodářské soutěži, čl. 7 odst. 3 autorizační směrnice a čl. 9 odst. 1 rámcové směrnice;
- uložit Bulharské republice náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Evropská komise tvrdí, že Bulharská republika nesplnila povinnosti, které pro ní vyplývají z požadavků čl. 2 odst. 1 a 2 a čl. 4 odst. 2 směrnice Komise 2002/77/ES<sup>(1)</sup> ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (dále jen „směrnice o hospodářské soutěži“), čl. 7 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES<sup>(2)</sup> ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (dále jen „autorizační směrnice“) a čl. 9 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES<sup>(3)</sup> ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (dále jen „rámcová směrnice“).

- Bulharská republika nesplnila požadavky čl. 2 odst. 1 směrnice o hospodářské soutěži, podle níž členské státy neudělují nebo neudržují v platnosti výlučná nebo zvláštní práva na zřizování a/nebo zajišťování sítí elektronických komunikací nebo na poskytování veřejně přístupných služeb elektronických komunikací. Bulharská republika prostřednictvím legislativního aktu omezila počet podniků, kterým lze udělit oprávnění k užívání rádiových kmitočtů pro digitálně pozemní šíření a které poskytují služby v této oblasti jako poskytovatel multiplexu, na dva (zatímco by mohlo potenciálně přicházet v úvahu až pět podniků). Došlo k tomu na základě nepřiměřených a neobjektivních kritérií. Bulharská republika tak založila zvláštní práva pro poskytování těchto služeb elektronických komunikací.
- Bulharská republika nesplnila požadavky čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 2 směrnice o hospodářské soutěži, čl. 7 odst. 3 autorizační směrnice a čl. 9 odst. 1 rámcové směrnice, podle nichž měly být rádiové kmitočty pro služby elektronických komunikací přiděleny na základě objektivních, srozumitelných, nediskriminačních a přiměřených kritérií. Bulharská republika stanovila kritéria pro účast na nabídkových řízeních pro přidělení rádiových kmitočtů pro digitálně pozemní šíření, které nebyly ve vztahu ke sledovaným cílům přiměřená; Bulharská republika tím, že stanovila kritéria pro přidělení rádiových kmitočtů pro digitálně pozemní šíření, která nebyla přiměřená a mohou tak řadu podniků odradit od účasti na takových nabídkových řízeních, nesplnila povinnosti, které pro ní vyplývají z čl. 2 odst. 2 směrnice o hospodářské soutěži, zajistit, aby byl každý podnik oprávněn poskytovat služby elektronických komunikací.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 249, s. 21; Zvl. vyd. 08/02, s. 178.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 108, s. 21; Zvl. vyd. 13/29, s. 337.

<sup>(3)</sup> Úř. věst. L 108, s. 33; Zvl. vyd. 13/29, s. 349.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 4. července 2013 Italskou republikou proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 19. dubna 2013 ve spojených věcech T-99/09 a T-308/09, Italská republika v. Evropská komise**

(Věc C-385/13 P)

(2013/C 252/40)

Jednací jazyk: italsština

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Italská republika (zástupci: G. Palmieri a P. Gentile, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Evropská komise