

Účastníci původního řízení

Žalobce: Ferdinand Stefan

Žalovaný: Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Předběžné otázky

- 1) K platnosti směrnice 2003/4/ES o informacích o životním prostředí⁽¹⁾:

Předkládající soud se na základě čl. 267 první věty písm. b) SFEU táže, zda je platná směrnice 2003/4/ES o informacích o životním prostředí jako celek, nebo případně, zda jsou platné všechny části směrnice 2003/4/ES o informacích o životním prostředí, zejména s ohledem na požadavky čl. 47 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie?

- 2) K výkladu směrnice 2003/4/ES o informacích o životním prostředí:

Pro případ, že Soudní dvůr potvrdí platnost směrnice 2003/4/ES o informacích o životním prostředí jako celku, nebo pokud potvrdí platnost části směrnice 2003/4/ES o informacích o životním prostředí, je předmětem této žádosti v souladu s čl. 267 první větou písm. a) a b) SFEU objasnění, do jaké míry a za jakých předpokladů jsou ustanovení směrnice o informacích o životním prostředí slučitelná s ustanoveními Listiny základních práv Evropské unie a požadavky článku 6 SEU.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/4/ES ze dne 28. ledna 2003 o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/313/EHS; Úř. věst. L 41, s. 26; Zvl. vyd. 15/07, s. 375

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 19. června 2013 — Ferenc Weigl v. Nemzeti Innovációs Hivatal

(Věc C-332/13)

(2013/C 274/05)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobce: Ferenc Weigl

Žalovaný: Nemzeti Innovációs Hivatal

Předběžné otázky

- 1) Je třeba Listinu základních práv Evropské unie považovat za použitelnou na služební poměr státních úředníků a veřejných zaměstnanců?
- 2) Je třeba článek 30 Listiny základních práv Evropské unie vykládat v tom smyslu, že v něm obsažené ustanovení týkající se ochrany před neoprávněným propuštěním se uplatní bez ohledu na to, že podle členského státu pro něj není článek 24 revidované Evropské sociální charty závazný?
- 3) Je-li tomu tak, je třeba článek 30 Listiny základních práv Evropské unie vykládat v tom smyslu, že pojmu „neoprávněné propuštění“ odpovídá vnitrostátní ustanovení, podle kterého v případě propuštění státního zaměstnance nemusí být tomuto zaměstnanci sděleny důvody propuštění?
- 4) Je třeba výraz „v souladu s právem Unie a s vnitrostátními právními předpisy a zvyklostmi“, obsažený v článku 30 Listiny základních práv Evropské unie, vykládat v tom smyslu, že členský stát může prostřednictvím právních předpisů vymezit zvláštní kategorii osob, na které v případě ukončení jejich právního vztahu není nutné uplatnit článek 30 Listiny?
- 5) V závislosti na odpovědi na otázky 2 až 4, je třeba čl. 51 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie v souvislosti se státními zaměstnanci vykládat v tom smyslu, že vnitrostátní soudy musí ponechat bez použití vnitrostátní právní úpravy odporující článku 30 této Listiny?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Rüsselsheim (Německo) dne 25. června 2013 — Erich Pickert v. Condor Flugdienst GmbH

(Věc C-347/13)

(2013/C 274/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Rüsselsheim

Účastníci původního řízení

Žalobce: Erich Pickert

Žalovaná: Condor Flugdienst GmbH

Předběžné otázky

- 1) Musejí se mimořádné okolnosti ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení ⁽¹⁾ vztahovat přímo na rezervovaný let?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: kolik předcházejících letů letadla použitého při plánovaném letu je relevantních k tomu, aby se jednalo o mimořádné okolnosti? Existuje časové omezení pro zohlednění mimořádných okolností během předcházejících letů? A pokud ano, jak má být stanoveno?
- 3) Pro případ, že jsou mimořádné okolnosti, které nastanou při předcházejících letech, relevantní pro pozdější let: musí se přiměřená opatření, která má provozující letecký dopravce přijmout podle čl. 5 odst. 3 nařízení, vztahovat pouze na zabránění mimořádným okolnostem nebo i na odvrácení delšího zpoždění?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, Úř. věst. L 46, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 25. června 2013 — Minister Finansów v. Oil Trading Poland sp. z. o. o. ve Štětíně

(Věc C-349/13)

(2013/C 274/07)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobce: Minister Finansów

Žalovaná: Oil Trading Poland sp. z. o. o. ve Štětíně

Předběžná otázka

Musí být čl. 3 odst. 3 směrnice Rady 92/12/EHS ze dne 25. února 1992 o obecné úpravě, držení, pohybu a sledování výrobků podléhajících spotřební dani ⁽¹⁾ a odpovídající, v současnosti platný čl. 1 odst. 3 [první pododstavec] písm. a) a [druhý] pododstavec směrnice Rady 2008/118/ES ze dne 16. prosince 2008 o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS ⁽²⁾ vykládány tak, že tyto předpisy nebrání členskému státu vybírat spotřební daň z mazacích olejů kódů KN 2710 19 71 až 2710 19 99 používaných pro jiné účely než jako pohonné hmoty nebo paliva dle úpravy harmonizované spotřební daně ze spotřeby energetických produktů?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 76, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. L 9, s. 12.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Rüsselsheim (Německo) dne 27. června 2013 — Jürgen Hein, Hjördis Hein v. Condor Flugdienst GmbH

(Věc C-353/13)

(2013/C 274/08)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Rüsselsheim

Účastníci původního řízení

Žalobci: Jürgen Hein, Hjördis Hein

Žalovaná: Condor Flugdienst GmbH

Předběžné otázky

- 1) Je nutno zásahy třetích osob, které jednají na vlastní odpovědnost a na které byly přeneseny úlohy, jež jsou součástí provozu leteckého dopravce, považovat za mimořádné okolnosti ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení č. 261/2004 ⁽¹⁾?