

Další účastníci řízení: Evropská komise (zástupci: A. Aresu a F. Erlbacher, zmocněnci), Delegace Evropské unie v Turecku, Centrální finanční a kontraktační jednotka (CFCU)

Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 13. září 2012 ve věci T-369/11, Diadikasia Symbouloi Epicheiriseon AE v. Evropská komise, Centrální finanční a kontraktační jednotka (CFCU) a Delegace Evropské unie v Turecku, kterým Tribunál rozhodl o zamítnutí žaloby na náhradu škody směřující k náhradě škody, kterou žalobkyně údajně utrpěla v důsledku rozhodnutí Delegace Evropské unie v Turecku neudělit žalobkyni zakázku na provedení projektu „Rozšíření evropsko-turecké sítě obchodních středisek v Sivas, Antakya, Batman a Van“ (EuropeAid/128621/D/SER/TR) — Nepřípustnost — Nepříslušnost

Výrok

- 1) *Kasační opravný prostředek se zamítá.*
- 2) *Společnosti Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 26, 26.1.2013.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 20. června 2013 — Almos Agrárkülkereskedelmi Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

(Věc C-337/13)

(2013/C 304/06)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Almos Agrárküllkereskedelmi Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Může být § 77 odst. 1 a 2 általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zákon o DPH), ve znění účinném do 31. prosince 2010, v souladu s čl. 90 odst. 1 směrnice 2006/112/ES (¹) (směrnice o DPH)? Konkrétně, zahrnuje maďarský zákon o DPH všechny případy snížení základu daně, které jsou stanoveny v uvedeném čl. 90 odst. 1?
- 2) V případě záporné odpovědi, má osoba povinná k dani, která po uskutečnění plnění neobdrží příslušné protiplnění,

v případě, kdy na vnitrostátní úrovni neexistuje právní úprava, na základě zásady neutrality daně a zásady proporcionality a se zřetelem k čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH nárok na snížení základu daně?

- 3) V případě, že má čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH přímý účinek, za jakých podmínek může [osoba povinná k dani] dosáhnout snížení základu daně? Postačuje vystavení opravné faktury a její předání kupujícímu, nebo je navíc nezbytné prokázat, že skutečně opětovně nabyt zboží do vlastnictví nebo do držby?
- 4) V případě záporné odpovědi na třetí otázku, ukládá právo Společenství členskému státu povinnost nahradit škodu, kterou způsobil osobě povinné k dani nesplněním své povinnosti provést harmonizaci, které tuto osobu zbavilo možnosti snížit základ daně?
- 5) Lze čl. 90 odst. 2 [směrnice o DPH] vykládat v tom smyslu, že členské státy mají možnost pro případy celkového nebo částečného nezaplacení stanovit, že základ daně nelze snížit? Pokud ano, je nezbytné, aby bylo snížení výslovně zakázáno v předpisech členského státu, nebo má neexistence výslovně právní úpravy stejný právní účinek?

(¹) Úř. věst. L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 8. července 2013 — UPC Magyarország Kft. v. Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

(Věc C-388/13)

(2013/C 304/07)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: UPC Magyarország Kft.

Žalovaný: Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (¹) (směrnice o nekalých obchodních praktikách) vykládán v tom smyslu, že v případě klamavých praktik ve smyslu čl. 5 odst. 4 této směrnice nelze samostatně přezkoumat kritéria stanovená v čl. 5 odst. 2 písm. a)?