

iii) Rozsudek Tribunálu neodpovídá čl. 107 odst. 1 SFEU a článku 296 SEU, jelikož senát při svém posouzení právně nesprávně použil kritéria zvolená Evropskou komisí pro soukromého věřitele. Evropská komise ve svém rozhodnutí nepodepřela své závěry ohledně kritéria soukromého věřitele analýzou a hospodářskými důvody, takže Tribunál neměl důvod se k jejím argumentům připojit.

iv) Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil článek 14 nařízení (ES) č. 659/1999 a článek 296 SFEU, jelikož Evropská komise v rozhodnutí musela uvést výši podpory, která má být vrácena, spolu s úroky, a přitom musí být úroky určeny v přiměřené sazbě určené Evropskou komisí, což se nestalo, právní akt Evropské komise tedy není odůvodněný.

(¹) Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione Tributaria Regionale per la Toscana (Itálie) dne 21. května 2013 — Equoland Soc. coop. arl v. Agenzia delle Dogane

(Věc C-272/13)

(2013/C 207/53)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Commissione Tributaria Regionale per la Toscana

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Equoland Soc. coop. arl

Žalovaná: Agenzia delle Dogane — Ufficio delle Dogane di Livorno

Předběžné otázky

- 1) Je podle článku 16 šesté směrnice Rady 77/388/EHS (¹) ze dne 17. května 1977 a článků 154 a 157 směrnice 2006/112/ES (²) skutečnost, že dovezené zboží má být propuštěno do režimu uskladnění v jiném než celním skladu, a sice ve skladu s daňovým dozorem, dostatečná k tomu, aby umožnila osvobození od platby DPH z dovozu i tehdy, pokud k propuštění dojde pouze na papíře, a nikoli fyzicky?
- 2) Brání šestá směrnice 77/388/EHS a směrnice 2006/112/ES praxi, kdy členský stát vybírá DPH z dovozu bez ohledu na to, že DPH byla — z důvodu chyby nebo nesrovnalosti — zaplacená podle mechanismu reverse charge tak, že daňový

poplatník vystavil fakturu sám sobě, a zároveň to vykázal ve výkazu prodeje a nákupů?

- 3) Je porušena zásada neutrality DPH tehdy, pokud členský stát vybírá DPH zaplacenou podle mechanismu reverse charge tak, že daňový poplatník vystavil fakturu sám sobě, a zároveň to vykázal ve výkazu prodeje a nákupů?

(¹) Šestá směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

(²) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Mercantil de Pontevedra (Španělsko) dne 21. května 2013 — Pablo Acosta Padín v. Hijos de J. Barreras S.A.

(Věc C-276/13)

(2013/C 207/54)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil de Pontevedra

Účastníci původního řízení

Žalobce: Pablo Acosta Padín

Žalovaná: Hijos de J. Barreras S.A.

Předběžné otázky

- 1) Je taková právní úprava, jako je právní úprava obsažená v nařízení, kterým se stanoví sazebník odměn procuradores de los tribunales (právní zástupci u soudů) — tedy Real Decreto (královské nařízení) č. 1373/2003 ze dne 7. listopadu 2003 — které upravuje jejich odměnu sazebníkem nebo minimálním tarifem, který může být zvýšen nebo snížen pouze o 12 %, v souladu s článkem 101 SFEU (dříve článek 81 Smlouvy o ES, ve spojení s článkem 10 téže Smlouvy) a s čl. 4 odst. 3 Smlouvy o EU, pokud orgány členského státu, včetně soudů, nemají skutečnou možnost odchýlit se od minimálních sazeb stanovených jako zákonný tarif v případě, že nastanou mimořádné okolnosti?
- 2) Je možné pro účely použití uvedeného sazebníku a neuplatnění minimálních sazeb, které stanoví, považovat za mimořádné okolnosti, že existuje značný nepoměr mezi skutečně odvedenou prací a výší dlužné odměny, která vyplývá z použití tarifu nebo sazebníku?