

Účastníci původního řízení

Žalobce: Ewaen Fred Ogieriakhi

Žalovaní: Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General, An Post

Předběžné otázky

- 1) Lze pro účely čl. 16 odst. 2 směrnice 2004/38/ES ⁽¹⁾ mít za to, že manžel občana Unie, který v rozhodné době nebyl státním příslušníkem členského státu, „s občanem Unie v hostitelském členském státě nepřetržitě legálně pobývá[] po dobu pěti let“ za okolností, kdy v květnu 1999 byli manželé sezdáni, v říjnu 1999 bylo uděleno právo pobytu, nejpozději počátkem roku 2002 žili manželé odděleně a koncem roku 2002 již bydleli s jinými partnery?
- 2) V případě kladné odpovědi na otázku 1 a s ohledem na to, že státní příslušník třetí země, který uplatňuje právo na trvalý pobyt na základě čl. 16 odst. 2 a nepřetržitého pobytu po dobu pěti let před dubnem 2006, musí rovněž prokázat, že jeho pobyt byl mimo jiné v souladu s požadavky čl. 10 odst. 3 nařízení (EHS) č. 1612/68 ⁽²⁾, znamená skutečnost, že během uvedeného pětiletého období občan Unie opustil společný domov a státní příslušník třetí země začal žít s jinou osobou v jiném společném domově, který nezajišťoval (předchozí) manžel-občan Unie, že nejsou splněny požadavky čl. 10 odst. 3 nařízení 1612/68?
- 3) V případě kladné odpovědi na otázku 1 a záporné odpovědi na otázku 2, je pro účely posouzení, zda členský stát nesprávně provedl nebo jinak selhal při uplatňování požadavků čl. 16 odst. 2 směrnice 2004/38, skutečnost, že vnitrostátní soud projednávající žalobu na náhradu škody za porušení unijního práva považoval za nutné položit předběžné otázky ohledně nároku žalobce na trvalý pobyt, sama o sobě faktorem, který je třeba zohlednit při určení, zda bylo porušení unijního práva zjevné?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Úř. věst. L 158, s. 77)

⁽²⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 1612/68 ze dne 15. října 1968 o volném pohybu pracovníků uvnitř Společenství (Úř. věst. L 257, s. 2)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal administratif de Pau (Francie) dne 6. května 2013 — Khaled Boudjlida v. Préfet des Pyrénées-Atlantiques

(Věc C-249/13)

(2013/C 189/25)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal administratif de Pau

Účastníci původního řízení

Žalobce: Khaled Boudjlida

Žalovaný: Préfet des Pyrénées-Atlantiques

Předběžné otázky

- 1) Jaký obsah má právo být vyslechnut vymezené v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie u státního příslušníka třetího státu s neoprávněným pobytem, vůči němuž má být vydáno rozhodnutí o návratu? Je součástí tohoto práva konkrétně právo posoudit veškeré důkazy uváděné v jeho neprospěch, co se týče jeho práva pobytu, právo vyjádřit se ústně či písemně v dostatečné lhůtě na rozmyšlenou a právo na pomoc právního zástupce dle vlastního výběru?
- 2) Je případně důvodné tento obsah pozměnit či omezit s ohledem na cíl obecného zájmu návratové politiky stanovený ve výše uvedené směrnici ze dne 16. prosince 2008 ⁽¹⁾?
- 3) Jaké úpravy lze v případě kladné odpovědi na druhou otázku provést a na základě jakých kritérií?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí (Úř. věst. L 348, s. 98).

Žaloba podaná dne 7. května 2013 — Evropská komise v. Bulharská republika

(Věc C-253/13)

(2013/C 189/26)

Jednací jazyk: bulharština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Heller, O. Beynet, P. Mihaylova)

Žalovaná: Bulharská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Komise se domáhá, aby bylo

— určeno, že Bulharská republika porušila práva plynoucí z čl. 54 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES⁽¹⁾ ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES, jelikož nevydala všechny právní a správní předpisy potřebné k provedení čl. 3 odst. 3 a přílohy I odst. 1 písm. a) druhého pododstavce, jakož i písm. b), d), f), h) a i) této směrnice a každopádně neinformovala Komisi o vydání těchto opatření;

— Bulharské republice uloženo podle čl. 260 odst. 3 SFEU z důvodu porušení povinnosti informovat Komisi o opatřeních k provedení směrnice 2009/73/ES zaplatit denní penále ve výši 8 448 eur ode dne vyhlášení rozsudku v této věci;

— uložit Bulharské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 3. března 2011.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 211, s. 94.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Ireland (Irsko) dne 13. května 2013 — Peter Flood v. Health Service Executive

(Věc C-255/13)

(2013/C 189/27)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Ireland

Účastníci původního řízení

Žalobce: Peter Flood

Žalovaný: Health Service Executive

Předběžná otázka

Musí být pojištěnec, který je státním příslušníkem členského státu („první členský stát“) a který je již jedenáct let vážně nemocen v důsledku vážných zdravotních potíží, které se poprvé projeví v době, kdy měl sice bydliště v prvním člen-

ském státě, ale nacházel se na dovolené v jiném členském státě („druhý členský stát“), považován za osobu „pobývající“ po uvedenou dobu v tomto druhém členském státě pro účely čl. 19 odst. 1 nebo čl. 20 odst. 1 a 2 nařízení č. 883/2004⁽¹⁾, jestliže byl skutečně nucen v tomto členském státě po uvedenou dobu fyzicky setrvat z důvodu svého akutního onemocnění a vhodné dostupnosti speciální lékařské péče?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 166, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Sigmaringen (Německo) dne 13. května 2013 — Sevda Aykul v. Land Baden-Württemberg

(Věc C-260/13)

(2013/C 189/28)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Sigmaringen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sevda Aykul

Žalovaná: Land Baden-Württemberg

Předběžné otázky

- 1) Brání povinnost vzájemného uznávání řidičských průkazů vydávaných členskými státy, která je stanovena v čl. 2 odst. 1 směrnice 2006/126/ES⁽¹⁾, vnitrostátní právní úpravě Spolkové republiky Německo, podle které musí být oprávnění používat zahraniční řidičský průkaz v Německu odňato ex post ve správním řízení, jestliže držitel zahraničního řidičského průkazu řídí s tímto průkazem v Německu vozidlo pod vlivem nelegálních drog a v důsledku toho již nemá podle německých právních předpisů způsobilost k řízení?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: platí to i tehdy, když stát, který řidičský průkaz vydal, se dozvěděl o jízdě pod vlivem drog, avšak zůstává nečinný a nebezpečí vycházející od držitele zahraničního řidičského průkazu tedy nadále trvá?