

— uložit Radě Evropské unie, aby Spojenému království nahradila náklady řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

První žalobní důvod vycházející z toho, že rozhodnutí Rady 2013/52/EU je v rozporu s článkem 327 SFEU, jelikož povoluje zavedení daně z finančních transakcí s extraterritoriálními účinky, které nebudou respektovat pravomoci, práva a povinnosti nezúčastněných členských států.

Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že rozhodnutí Rady 2013/52/EU je protiprávní, jelikož povoluje zavedení daně z finančních transakcí s extraterritoriálními účinky, pro které není v obyčejovém mezinárodním právu opodstatněné

Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že rozhodnutí Rady 2013/52/EU je v rozporu s článkem 332 SFEU, protože povoluje posílenou spolupráci v oblasti daně z finančních transakcí, jejíž zavedení nutně povede k nákladům, které poneseu nezúčastněné členské státy.

(¹) Úř. věst. L 22, s. 11.

Žaloba podaná dne 19. dubna 2013 — Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-211/13)

(2013/C 171/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: W. Mölls a W. Roels, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně se domáhá, aby bylo určeno následující

— Spolková republika Německo porušila své závazky plynoucí z článku 63 SFEU tím, že vydala a zachovala předpisy, podle kterých je při uplatnění dědické a darovací daně na nemovitost, která se nachází v Německu, poskytnuta pouze nízká osvobozená částka, pokud mají darující nebo zůstavitel a nabyvatel v okamžiku dědění nebo darování bydliště v jiném členském státě, zatímco je poskytnuta značně vyšší osvobozená částka, pokud alespoň jeden z obou účastníků měl v daném okamžiku bydliště v Německu.

— Spolkové republice Německo se ukládá náhrada nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zdanění dědictví a darů je v německém právu zmírněno relativně vysokými částkami, které nepodléhají dani, zejména v případech dědění a darů mezi manžely, rodiči a dětmi, jakož i určitými příbuznými. Tyto vysoké osvobozené částky se však použijí jen tehdy, pokud má Německo neomezené právo ukládat daně, zatímco u omezeného práva ukládat daně platí nižší osvobozená částka. Podle kritérií, které stanovil Soudní dvůr v rozsudku *Mattner* (¹), je tato úprava neslučitelná s článkem 63 SFEU.

(¹) Rozsudek ze dne 22. dubna 2010, *Mattner*, C-510/08, Sb. rozh. 2010, I-3553

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. dubna 2013 Acron OAO a Dorogobuzh OAO proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 7. února 2013 ve věci T-235/08, Acron OAO a Dorogobuzh OAO v. Rada Evropské unie

(Věc C-215/13 P)

(2013/C 171/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Acron OAO a Dorogobuzh OAO (zástupci: B. Evtimov, E. Borovikov, advokáti, D. O'Keefe, Solicitor)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise a Fertilizers Europe

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek (navrhovatele)

Navrhovatelky navrhuji, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 7. února 2013 ve věci T-235/08, Acron OAO a Dorogobuzh OAO v. Rada Evropské unie;

— vydal konečné rozhodnutí ve věci a zrušil nařízení Rady (ES) č. 236/2008 ze dne 10. března 2008, kterým se zastavuje částečný prozatímní přezkum antidumpingového cla z dovozu dusičnanu amonného pocházejícího z Ruska prováděný podle čl. 11 odst. 3 nařízení (ES) č. 384/96 (¹), v rozsahu, v němž se týká navrhovatele;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem, jakož i nákladů řízení v řízení před Tribunálem, včetně nákladů vynaložených navrhovatelkami v obou stupních;