

unijních členských států, která stanoví minimální provozní náklady v odvětví silniční dopravy a předpokládají heteronominní stanovení prvku, který tvoří protiplnění za službu, a tedy smluvní ceny?

- 2) Lze a za jakých podmínek odůvodnit omezení uvedených zásad v souvislosti s požadavky ochrany veřejného zájmu na bezpečnosti silničního provozu a může se z hlediska této funkční perspektivy uplatnit stanovení minimálních provozních nákladů podle ustanovení článku 83a nařízení vlády s mocí zákona č. 112/2008, ve znění pozdějších předpisů?
- 3) Může být stanovení minimálních provozních nákladů z uvedeného hlediska ponecháno v případě neexistence kritérií stanovených právními předpisy na dobrovolných dohodách dotčených kategorií hospodářských subjektů a podpůrně orgánech, jejichž složení se vyznačuje výrazným zastoupením osob zastupujících soukromé hospodářské subjekty působící v tomto odvětví?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itálie) dne 15. dubna 2013 — Confederazione generale dell'industria italiana (Confindustria) a další v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dello Sviluppo Economico**

(Věc C-195/13)

(2013/C 207/15)

Jednací jazyk: italština

#### Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

#### Účastníci původního řízení

*Žalobce:* Confederazione generale dell'industria italiana (Confindustria) a další

*Žalovaní:* Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, Ministero dello Sviluppo Economico

#### Předběžné otázky

- 1) Je ochrana volné hospodářské soutěže, volného pohybu podniků, svobody usazování a pohybu služeb (podle čl. 4 odst. 3 SEU, článku 101 SFEU, článků 49, 56 a 96 SFEU) slučitelná a v jakém rozsahu s vnitrostátními ustanoveními unijních členských států, která stanoví minimální provozní

náklady v odvětví silniční dopravy a předpokládají heteronominní stanovení prvku, který tvoří protiplnění za službu, a tedy smluvní ceny?

- 2) Lze a za jakých podmínek odůvodnit omezení uvedených zásad v souvislosti s požadavky ochrany veřejného zájmu na bezpečnosti silničního provozu a může se z hlediska této funkční perspektivy uplatnit stanovení minimálních provozních nákladů podle ustanovení článku 83a nařízení vlády s mocí zákona č. 112/2008, ve znění pozdějších předpisů?
- 3) Může být stanovení minimálních provozních nákladů z uvedeného hlediska ponecháno v případě neexistence kritérií stanovených právními předpisy na dobrovolných dohodách dotčených kategorií hospodářských subjektů a podpůrně orgánech, jejichž složení se vyznačuje výrazným zastoupením osob zastupujících soukromé hospodářské subjekty působící v tomto odvětví?

**Žaloba podaná dne 16. dubna 2013 — Evropská komise v. Italská republika**

(Věc C-196/13)

(2013/C 207/16)

Jednací jazyk: italština

#### Účastnice řízení

*Žalobkyně:* Evropská komise (zástupci: A. Alcover San Pedro a D. Recchia, zmocněnci)

*Žalovaná:* Italská republika

#### Návrhová žádání žalobkyně

— prohlásit, že Italská republika tím, že nepřijala všechna opatření, která vyplývají z rozsudku Soudního dvora Evropských společenství ze dne 26. dubna 2007 ve věci C-135/05, v němž bylo prohlášeno, že Italská republika nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají ve smyslu článků 4, 8 a 9 směrnice 75/442/EHS<sup>(1)</sup>, ve znění směrnice 91/156/EHS<sup>(2)</sup>, čl. 2 odst. 1 směrnice Rady 91/689/EHS ze dne 12. prosince 1991 o nebezpečných odpadech<sup>(3)</sup> a čl. 14 písm. a) — c) směrnice Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů<sup>(4)</sup>, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 260 odst. 1 SFEU;

— nařídit Italské republice, aby Komisi uhradila denní penále ve výši 256 819,2 eur za prodlení, pokud jde o vyhovění rozsudku ve věci C-135/05, a to ode dne, kdy bude vydán rozsudek v projednávané věci, až do dne, kdy bude vyhověno rozsudku ve věci C-135/05;