

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Düsseldorf (Německo) dne 5. dubna 2013 — Huawei Technologies Co. Ltd v. ZTE Corp., ZTE Deutschland GmbH**

(Věc C-170/13)

(2013/C 215/04)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Düsseldorf

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Huawei Technologies Co. Ltd

Žalované: ZTE Corp., ZTE Deutschland GmbH

**Předběžné otázky**

1) Zneužívá majitel patentu na standardizované technologie, který vůči standardizační organizaci vyjádřil svoji připravenost udělit každé třetí osobě licenci za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek, své dominantní postavení na trhu, když vůči osobě, která porušuje patent, soudní cestou uplatní zdržovací nárok, i když osoba porušující patent vyjádřila svoji připravenost k jednání o takové licenci,

nebo

lze z takového zneužití dominantního tržního postavení vycházet až tehdy, pokud osoba porušující patent učinila majiteli patentu na standardizované technologie akceptovatelnou nepodmíněnou nabídku na uzavření licenční smlouvy, kterou majitel patentu nemůže odmítnout, aniž by osobu porušující patent nespravedlivě omezil nebo aniž by porušil zákaz diskriminace a osoba porušující patent splní před udělením licence za předešlé užívání smluvní povinnosti, které se jí týkají?

2) Pokud lze ze zneužití dominantního tržního postavení vycházet již v důsledku připravenosti osoby porušující patent k jednání:

Klade článek 102 SFEU zvláštní kvalitativní nebo časové požadavky na připravenost k jednání? Lze o takové připravenosti hovořit již tehdy, pokud osoba porušující patent pouze obecným způsobem (ústně) prohlásila, že je připravena zahájit jednání, nebo musí osoba porušující patent již jednání zahájit, například tím, že uvede konkrétní podmínky, za kterých je připravena uzavřít licenční smlouvu?

3) Je-li podání akceptovatelné nepodmíněné nabídky na uzavření licenční smlouvy podmínkou pro zneužití dominantního postavení:

Klade článek 102 SFEU zvláštní kvalitativní nebo časové požadavky na tuto nabídku? Musí nabídka obsahovat veškerá ustanovení, která jsou obvykle v licenčních smlouvách v příslušné technické oblasti obsažena? Může být nabídka zejména vázána na podmínku, že patent na standardizované technologie bude skutečně používán nebo se ukáže být právně existujícím?

4) Pokud je předpokladem pro zneužití dominantního tržního postavení splnění povinností z licence, která má být poskytnuta, ze strany osoby porušující patent:

Klade článek 102 SFEU zvláštní požadavky ohledně tohoto splnění povinností? Je konkrétně osoba porušující patent povinna vyúčtovat dřívější užívání nebo zaplatit licenční poplatky? Může být povinnost k zaplacení licenčních poplatků popřípadě splněna i prostřednictvím poskytnutí jistoty?

5) Platí podmínky, za kterých lze vycházet ze zneužití moci majitelem patentu na standardizované technologie, i pro uplatnění ostatních nároků odvoditelných z porušení patentu formou žaloby (nárok na vyúčtování, odvolání, náhradu škody)?