

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: VDP Dental Laboratory NV, Staatssecretaris van Financiën

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba čl. 17 odst. 1 a 2 šesté směrnice <sup>(1)</sup> vykládat v tom smyslu, že osoba povinná k dani má s odvoláním na čl. 17 odst. 1 a 2 šesté směrnice nárok na odpočet daně, pokud vnitrostátní ustanovení v rozporu se směrnicí stanoví osvobození od daně (čímž je vyloučen nárok na odpočet daně)?
- 2) Je třeba čl. 143 písm. a) a čl. 140 písm. a) a b) směrnice o DPH z roku 2006 <sup>(2)</sup> vykládat v tom smyslu, že osvobození od DPH stanovená v těchto ustanoveních neplatí pro dovoz a pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství? V případě záporné odpovědi: Závise osvobození od daně na tom, že zubní náhrada ze zahraničí byla dodána zubním lékařem či zubním technikem nebo pro zubního lékaře či zubního technika?

<sup>(1)</sup> Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

<sup>(2)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresním soudem v Bardějově (Slovensko) dne 26. března 2013 — Pohotovosť s.r.o. v. Ján Soroka**

(Věc C-153/13)

(2013/C 178/04)

Jednací jazyk: slovenština

**Předkládající soud**

Okresní soud v Bardějově

**Účastníci původního řízení**

Oprávněná: Pohotovosť s.r.o.

Povinný: Ján Soroka

**Předběžné otázky**

- 1) Má se směrnice Rady 93/13/EHS <sup>(1)</sup> ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách ve spotřebitelských smlouvách

(dále jen „směrnice 93/13“) a článek 47 ve spojení s článkem 38 Listiny základních práv Evropské unie vykládat tak, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, o jakou se jedná ve věci v původním řízení, která neumožňuje vedlejší účastenství právnické osobě určené na ochranu práv spotřebitelů v soudním exekučním řízení na ochranu spotřebitele, proti kterému se vede exekuce na vymožení pohledávky ze spotřebitelské smlouvy a spotřebitel není zastoupený advokátem?

- 2) Má se právo Evropské unie uvedené v otázce 1 vykládat tak, že základní právo na soudní ochranu spotřebitele a vedlejšího účastníka v článku 47 Listiny základních práv se poruší, pokud se v soudním exekučním řízení nepřipustí vedlejší účastenství právnické osobě určené na ochranu práv spotřebitelů a spotřebitel není je zastoupený advokátem?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 27. března 2013 — Staatssecretaris van Financiën, další účastnice řízení: X BV**

(Věc C-154/13)

(2013/C 178/05)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Staatssecretaris van Financiën X BV

Žalovaná: X BV

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba čl. 140 písm. a) a b) směrnice o DPH z roku 2006 <sup>(1)</sup> vykládat v tom smyslu, že osvobození od DPH stanovené v tomto ustanovení neplatí pro pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství? V případě záporné odpovědi: Závise osvobození od daně na tom, že zubní náhrady dodal ze zahraničí zubní lékař či zubní technik nebo byly dodány pro zubního lékaře či zubního technika?

2) Pokud je osvobození od DPH stanovené v čl. 140 písm. a) a b) směrnice o DPH z roku 2006 (za podmínek stanovených v první otázce nebo bez těchto podmínek) použitelné pro pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství, platí potom osvobození od daně v členských státech jako je Nizozemsko, které splnilo osvobození od daně podle článku 132 směrnice o DPH z roku 2006, i pro pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství, které pochází z členského státu, který využil výjimky a přechodného ustanovení podle článku 370 směrnice o DPH z roku 2006?

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione Tributaria Regionale del Veneto — Sede di Mestre-Venezia (Itálie) dne 27. března 2013 — SICES a další v. Agenzia Dogane Ufficio delle Dogane di Venezia**

(Věc C-155/13)

(2013/C 178/06)

Jednací jazyk: italština

#### Předkládající soud

Commissione Tributaria Regionale del Veneto — Sede di Mestre-Venezia

#### Účastníci původního řízení

Žalobci: Società Italiana Commercio e Servizi S.r.l, v likvidaci (SICES) a další

Žalovaný: Agenzia Dogane Ufficio delle Dogane di Venezia

#### Předběžná otázka

Má se článek 6 nařízení Komise (ES) č. 341/2007 ze dne 29. března 2007 (<sup>1</sup>) vykládat v tom smyslu, že skutková podstata nepovoleného převodu licence na dovoz česneku čínského původu za zvýhodněných celních podmínek v rámci kvót GATT je naplněna, pokud držitel této dovozní licence uvede, po zaplacení příslušného cla, na trh česnek čínského původu jeho prodejem jinému subjektu oprávněnému k dovozu, od něhož před dovozem tento česnek nabyt?

(<sup>1</sup>) Nařízení Komise (ES) č. 341/2007 ze dne 29. března 2007 o otevření a správě celních kvót a zavedení režimu dovozních licencí a osvědčení o původu pro česnek a některé jiné zemědělské produkty dovážené ze třetích zemí (Úř. věst. L 90, s. 12).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 28. března 2013 — Staatssecretaris van Financiën, další účastník řízení: X BV**

(Věc C-160/13)

(2013/C 178/07)

Jednací jazyk: nizozemština

#### Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

#### Účastníci původního řízení

Žalobce: Staatssecretaris van Financiën

Další účastník řízení: X BV

#### Předběžná otázka

Je třeba čl. 140 písm. a) a b) směrnice o DPH z roku 2006 (<sup>1</sup>) vykládat v tom smyslu, že osvobození od DPH stanovené v tomto ustanovení neplatí pro pořízení zubních náhrad uvnitř Společenství? V případě záporné odpovědi: Závisí osvobození od daně na tom, že zubní náhrady dodal ze zahraničí zubní lékař či zubní technik nebo byly dodány pro zubního lékaře či zubního technika?

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Centrale Raad van Beroep (Nizozemsko) dne 8. dubna 2013 — Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv) v. M.S. Demirci a další**

(Věc C-171/13)

(2013/C 178/08)

Jednací jazyk: nizozemština

#### Předkládající soud

Centrale Raad van Beroep

#### Účastníci původního řízení

Žalobce: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Žalovaní: M. S. Demirci, D. Cetin, A. I. Önder, R. Keskin, M. Tüle, A. Taskin