

Žalobní důvody a hlavní argumenty

- 1) Porušení zásad právního státu přijetím nařízení na základě práva uděleného Evropským patentovým úřadem, jehož akty nepodléhají soudnímu přezkumu.
- 2) Neexistence aktu Unie, a podpůrně nedostatek právního základu pro nařízení, jelikož nebyla přijata opatření zajišťující jednotnou ochranu podle článku 118 SFEU.
- 3) Zneužití pravomoci využitím užší spolupráce pro účely jiné, než stanoví Smlouvy.
- 4) Porušení čl. 291 odst. 2 SFEU a podpůrně nesprávné uplatnění judikatury *Meroni* při úpravě systému stanovení poplatků za obnovení a podílů pro rozdělení poplatků za obnovení.
- 5) Nesprávné uplatnění judikatury *Meroni* tím, že na Evropský patentový úřad byly delegovány určité správní úkoly týkající se Evropského patentu s jednotným účinkem.
- 6) Porušení zásady autonomie a zásady jednotného uplatňování unijního práva ve vztahu k režimu vstupu nařízení v platnost.

(¹) Úř. věst. L 361, s. 1

Žaloba podaná dne 22. března 2013 — Španělské království v. Rada Evropské unie

(Věc C-147/13)

(2013/C 171/31)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupci: S. Centeno Huerta a E. Chamizo Llatas, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobce

— Zrušit nařízení Rady (EU) č. 1260/2012 (¹) ze dne 17. prosince 2012, kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany, pokud jde o příslušná ustanovení o překladu a uložit Radě náhradu nákladů řízení;

— podpůrně zrušit články 4 a 5, čl. 6 odst. 2 a čl. 7 odst. 2 nařízení Rady (EU) č. 1260/2012 ze dne 17. prosince 2012, kterým se provádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany, pokud jde o příslušná ustanovení o překladu a uložit Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

- 1) Porušení zásady nediskriminace zavedením systému diskriminujících subjektů, jejichž jazykem není angličtina, francouzština nebo němčina, neboť jde o systém nepřiměřený sledovanému cíli.
- 2) Nedostatek právního základu článku 4, neboť upravuje překlad v případě sporu, který neovlivňuje přímo jazykový režim rozhodnutí podle čl. 118 odst. 2 SFEU.
- 3) Porušení zásady právní jistoty.
- 4) Porušení judikatury *Meroni* tím, že na Evropský patentový úřad byla delegována správa systému náhrad (článek 5) a zveřejnění překladů (čl. 6 odst. 2).
- 5) Porušení zásady autonomie unijního práva provázáním uplatňování nařízení se vstupem v platnost Dohody o Jednotném patentovém soudu.

(¹) Úř. věst. L 361, s. 89

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 25. března 2013 — A v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Věc C-148/13)

(2013/C 171/32)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Žalobce: A

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Předběžná otázka

Jaké hranice stanoví článek 4 směrnice Rady 2004/83/ES ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany jakož i Listina základních práv Evropské unie, zejména její články 3 a 7, pro způsob, jakým je třeba zkoumat věrohodnost údajné sexuální orientace, a liší se tyto hranice od hranic vytyčených pro posuzování věrohodnosti jiných důvodů stíhání — pokud ano, do jaké míry?