

3) Co je třeba v případě záporné odpovědi na první otázku rozumět pod pojmem „bylo předmětem daně“ obsaženým v čl. 28b části A odst. 2 první větě (na konci) šesté směrnice: prokázání daně z přidané hodnoty, která je v členském státě doručení dlužná z pořízení zboží uvnitř Společenství v předepsaném daňovém přiznání daně z přidané hodnoty, nebo — při neexistenci takového prokázání — také přijetí opatření ze strany daňových orgánů členského státu doručení k nápravě situace? Je při zodpovězení této otázky relevantní, zda je dotčené plnění součástí řetězce plnění, zaměřených na krácení daně z přidané hodnoty ve státě doručení, a zda osoba povinná k dani o tomto podvodném úmyslu věděla nebo vědět musela?

(<sup>1</sup>) Šestá směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 18. března 2013 — Staatssecretaris van Economische Zaken, Staatssecretaris van Financiën v. Q**

(Věc C-133/13)

(2013/C 171/25)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Raad van State

**Účastníci původního řízení**

Odvolatelé: Staatssecretaris van Economische Zaken  
Staatssecretaris van Financiën

Odpůrkyně: Q

**Předběžné otázky**

1) Představuje zájem na zachování národního přírodního bohatství a kulturněhistorického dědictví, který je předmětem *Natuurschoonwet 1928 (zákon o přírodním bohatství z roku 1928)*, naléhavý důvod obecného zájmu, který odůvodňuje právní úpravu, podle které je osvobození od darovací daně (daňové zvýhodnění) omezeno pouze na statky nacházející se v Nizozemsku?

2) a) Mohou se orgány členských států dovolávat směrnice Rady 2010/24/EU (<sup>1</sup>) ze dne 16. března 2010 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření v rámci přezkumu, zda nemovitost nacházející se v jiném členském státě může být prohlášena za statek ve smyslu *Natuurschoonwet*

1928, aby získaly právní pomoc orgánů členského státu, ve kterém se nemovitost nachází, pokud prohlášení za statek na základě tohoto zákona má za následek, že je poskytováno osvobození od výběru darovací daně dlužné k okamžiku darování uvedené nemovitosti?

b) V případě kladné odpovědi na otázku 2a): Je třeba vykládat pojem „správní šetření“ podle čl. 3 bodu 7 směrnice Rady 2011/16/EU (<sup>2</sup>) ze dne 15. února 2011 o správní spolupráci v oblasti daní a o zrušení směrnice 77/799/EHS v tom smyslu, že zahrnuje rovněž prověrku na místě?

c) V případě kladné odpovědi na otázku 2b): Lze pro upřesnění pojmu „správní šetření“ podle čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 2010/24/EU [...] navázat na definici „správní šetření“ podle čl. 3 bodu 7 směrnice Rady 2011/16/EU [...]?

3) V případě záporné odpovědi na otázku 2a), otázku 2b) nebo otázku 2c): Je třeba vykládat zásadu loajální spolupráce, která je zakotvena v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o EU, ve spojení s čl. 167 odst. 2 SFEU v tom smyslu, že implikuje, že pokud členský stát požádá jiný členský stát o spolupráci při přezkumu, zda nemovitost nacházející se v tomto jiném členském státě může být prohlášena za statek ve smyslu zákona, jehož účelem je zachování a ochrana národního přírodního bohatství a kulturněhistorického dědictví, je dožadovaný stát povinen k této spolupráci?

4) Může být omezení volného pohybu kapitálu odůvodněno poukazem na nutnost zaručit účinnost daňového dohledu, pokud se zdá, že účinnost tohoto dohledu může být ohrožena výlučně skutečností, že vnitrostátní orgány musejí po dobu 25 let ve smyslu čl. 7 odst. 1 *Natuurschoonwet 1928* cestovat do jiného členského státu, aby tam prováděly nezbytné kontroly?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 84, s. 1.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. L 64, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 18. března 2013 — Szatmári Malom kft v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve**

(Věc C-135/13)

(2013/C 171/26)

Jednací jazyk: maďarština

**Předkládající soud**

Kúria

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Szatmári Malom kft

Žalovaný: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

**Předběžné otázky**

- 1) Může skutečnost, kdy podnikatel chce zřídit nové hospodářství, po uzavření starších hospodářství a bez rozšíření stávající kapacity, spadat pod pojem zlepšení celkové výkonnosti zemědělského hospodářství uvedený v čl. 26 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 <sup>(1)</sup>?
- 2) Lze mít za to, že investice, kterou hodlá uskutečnit žalobkyně, představuje investici, jejímž cílem je zlepšení celkové výkonnosti podniku ve smyslu čl. 20 písm. b) bodu iii) a čl. 28 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1698/2005?
- 3) Je čl. 6 odst. 3 vyhlášky FVM č. 47 ze dne 17. dubna 2008 v souladu s čl. 28 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, když v případě mlýnů přiznává podporu pouze na činnost směřující k modernizaci stávající kapacity? Opravňuje uvedené nařízení vnitrostátního zákonodárce k tomu, aby z hospodářských důvodů vyloučil určité druhy rozvoje z podpory?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. L 277, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bayerisches Verwaltungsgericht München (Německo) dne 18. března 2013 — Herbaria Kräuterparadies GmbH v. Spolková země Bavorsko**

(Věc C-137/13)

(2013/C 171/27)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bayerisches Verwaltungsgericht München

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Herbaria Kräuterparadies GmbH

Žalovaná: Spolková země Bavorsko

**Předběžné otázky**

- 1) Má být čl. 27 odst. 1 písm. f) nařízení (ES) č. 889/2008 <sup>(1)</sup> chápán v tom smyslu, že použití uvedených látek je vyžadováno zákonem pouze tehdy, jestliže předpis unijního práva nebo vnitrostátní předpis, který je s právem Unie v souladu, pro potraviny, jejíž jsou uvedené látky součástí, přidání uvedených látek přímo vyžaduje nebo alespoň stanoví minimální obsah uvedených látek v této potravíně?
- 2) Pokud bude první otázka zodpovězena záporně: má být čl. 27 odst. 1 písm. f) nařízení (ES) č. 889/2008 chápán v tom smyslu, že použití uvedených látek je vyžadováno zákonem také v případech, v nichž by uvedení potraviny na trh jako potravinového doplňku, respektive za použití zdravotního tvrzení, bez přidání alespoň jedné z uvedených látek, uvádělo v omyl nebo působilo klamavě na spotřebitele, protože potravina vzhledem k příliš nízké koncentraci některé z uvedených látek nemůže plnit svůj výživový účel, respektive svůj účel vyjádřený zdravotním tvrzením?
- 3) Pokud bude první otázka zodpovězena záporně: má být čl. 27 odst. 1 písm. f) nařízení (ES) č. 889/2008 chápán v tom smyslu, že použití uvedených látek je vyžadováno zákonem také v případech, v nichž lze určité zdravotní tvrzení použít pouze pro potraviny, které obsahují určité, tzv. významné množství alespoň jedné z uvedených látek?

<sup>(1)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 889/2008 ze dne 5. září 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 834/2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů, pokud jde o ekologickou produkci, označování a kontrolu (Úř. věst. L 250, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Berlin (Německo) dne 19. března 2013 — Naime Dogan v. Spolková republika Německo**

(Věc C-138/13)

(2013/C 171/28)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Berlin

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Naime Dogan

Žalovaná: Spolková republika Německo