

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná
Amtsgericht Wedding (Německo) dne 14. března
2013 — Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle,
Partnerschaftsgesellschaft v. Xceed Holding Ltd.**

(Věc C-121/13)

(2013/C 164/16)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Wedding

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Rechtsanwaltskanzlei CMS Hasche Sigle, Partnerschaftsgesellschaft

Žalovaná: Xceed Holding Ltd.

Předběžné otázky

1) Je nutné vykládat nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ze dne 12. prosince 2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu⁽¹⁾, v tom smyslu, že žalovaný může podat návrh na soudní přezkum evropského platebního rozkazu i v případě, že mu platební rozkaz nebyl doručen či byl doručen neúčinně? Lze v takovém případě obdobně vycházet zejména z čl. 20 odst. 1 nebo z čl. 20 odst. 2 nařízení č. 1896/2006?

2) V případě, že bude na první otázku odpovězeno kladně:

Jaký je procesní právní následek v případě, že bude návrh na přezkum úspěšný — lze v takovém případě vycházet zejména z čl. 20 odst. 3 nebo z čl. 17 odst. 1 nařízení č. 1896/2006?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 399, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 15. března 2013
BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH proti rozsudku
Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 15. ledna 2013
ve věci T-625/11, BSH Bosch und Siemens Hausgeräte
GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu
(ochranné známky a vzory)**

(Věc C-126/13 P)

(2013/C 164/17)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (zástupce: S. Biagosch, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 15. ledna 2013 ve věci T-625/11 v části, ve které Tribunál rozhodl, že první odvolací senát Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) vydáním rozhodnutí ze dne 22. září 2011 (věc R 340/2011-1) neporušil čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009⁽¹⁾;

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 22. září 2011 (věc R 340/2011-1) v části, ve které byla tímto rozhodnutím na základě čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 částečně zamítnuta přihláška ochranné známky ecoDoor;

podpůrně

— vrátit věc k rozhodnutí Tribunálu.

— uložit OHIM náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek směřuje proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 15. ledna 2013 ve věci T-625/11, kterým tribunál zamítl žalobu společnosti BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH podanou proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 22. září 2011 (věc R 340/2011-1), kterým byla na základě čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 částečně zamítnuta přihláška ochranné známky ecoDoor.

Navrhovatelka kasačního opravného prostředku opírá svůj opravný prostředek o následující důvod:

Dovolává se porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009, protože ochranná známka ecoDoor — nepopisuje-li vůbec výrobky dotčené zamítavým rozhodnutím OHIM, nýbrž jen dveře jako možnou součást těchto výrobků — může být pro samotné dotčené výrobky považována za popisnou pouze tehdy, pokud je dotčená část pro výrobky natolik podstatná, že veřejnost tuto část s daným výrobkem ztotožňuje. O tento případ se jedná pouze tehdy, pokud dotčená část plní v očích veřejnosti naprosto podstatnou funkci výrobku. Pro dveře

jako součást výrobku, pro který byla ochrana požadována, toto neplatí, důvod pro zamítnutí zápisu uvedený v čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 proto není splněn.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění); Úř. věst. L 78, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgerichts Köln (Německo) dne 18. března 2013 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV v. ILME GmbH

(Věc C-132/13)

(2013/C 164/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgerichts Köln

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Žalovaná: ILME GmbH

Předběžná otázka

Mají být články 1, 8 a 10, jakož i přílohy II, IV a III směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/95/ES ze dne 12. prosince 2006 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se elektrických zařízení určených pro používání v určitých mezích napětí ⁽¹⁾ vykládány tak, že kryty jako **součástky** více-pólových konektorů pro průmyslové použití nesmějí být opatřeny označením CE?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 374, s. 10.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Den Haag (Nizozemsko) dne 28. března 2013 — Hamidullah Rajaby v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Věc C-158/13)

(2013/C 164/19)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Den Haag

Účastníci původního řízení

Žalobce: Hamidullah Rajaby

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Předběžné otázky

- 1) Je za takových okolností, jako jsou okolnosti projednávaného případu, kdy se zdá, že existuje zjevný rozpor s unijním právem, který bude mít důsledky do budoucna, a kdy si účastníci řízení vyměnili v průběhu správního řízení své názory ohledně použitelnosti článku 14 nařízení č. 343/2003, ale k této otázce se již v řízení před soudem nevrátili, přičemž se žalobce před soudem již ani výslovně tohoto bodu nedovolával, s unijním právem neslučitelné, že soud tento bod nezohlední z důvodu zákazu přezkoumat jej z úřední moci?
- 2) Lze hovořit o závislosti ve smyslu čl. 15 odst. 2 nařízení č. 343/2003 již za okolností projednávaného případu, to znamená, když se v případě rodinných příslušníků jedná o mladou ženu z Afganistánu bez jakéhokoliv vzdělání doprovázenou dvěma dětmi, nyní ve věku 5 a půl let a 3 roky, vůči kterým má vyživovací povinnost a při péči o ně a při jejich výchově se nemůže obrátit na nikoho jiného než na žalobce jako jejího manžela a otce dětí, přičemž dále žalovaný zamítl její žádost o azyl, protože její výpověď považoval za zcela nehodnověrnou, zatímco tato výpověď je potvrzena vysvětleními žalobce a (kopiemi) dokumentů, které přinesl?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal administratif de Melun (Francie) dne 3. dubna 2013 — Sophie Mukarubega v. Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis

(Věc C-166/13)

(2013/C 164/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal administratif de Melun

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sophie Mukarubega

Žalovaní: Préfet de police, Préfet de la Seine-Saint-Denis