



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-440/13

Croce Amica One Italia Srl

v.

Azienda Regionale Emergenza Urgenza (AREU)

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale amministrativo regionale per la Lombardia)

„Řízení o předběžné otázce — Veřejné zakázky na služby — Směrnice 2004/18/ES — Směrnice 89/665/EHS — Osobní situace zájemce nebo uchazeče — Předběžné zadání zakázky — Trestní vyšetřování vedené proti právnímu zástupci zadavatele — Rozhodnutí zadavatele nepřistoupit ke konečnému zadání zakázky a zrušit zadávací řízení — Soudní přezkum“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 11. prosince 2014

1. *Sbližování právních předpisů — Postupy při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby — Směrnice 2004/18 — Zrušení vyhlášení veřejné zakázky — Vnitrostátní právní předpisy umožňující zrušení za určitých podmínek — Přípustnost — Povinnost zadavatele dovést zadávací řízení do konce poté, co vybral úspěšného uchazeče — Neexistence*

*(Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18, čl. 41 odst. 1 a články 43 a 45)*

2. *Sbližování právních předpisů — Přezkumná řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce — Směrnice 89/665 — Zrušení vyhlášení veřejné zakázky — Povinnost členských států upravit přezkumné řízení — Vnitrostátní právní předpisy příznávající vnitrostátním soudům pravomoc přezkoumat vhodnost rozhodnutí zadavatele nepřistoupit k zadání zakázky — Přípustnost*

*(Směrnice Rady 89/665, ve znění směrnice 2007/66, čl. 1 odst. 1 třetí pododstavec)*

1. Články 41 odst. 1, 43 a 45 směrnice 2004/18 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby musí být vykládány v tom smyslu, že v případě, že nejsou splněny podmínky pro uplatnění důvodů pro vyloučení stanovené v článku 45 směrnice 2004/18, tento článek nebrání tomu, aby veřejný zadavatel přijal rozhodnutí nezadávat veřejnou zakázku, na niž proběhlo zadávací řízení, a nepřistoupit ke konečnému zadání této zakázky jedinému zbývajícím uchazeči v soutěži, kterému byla zakázka předběžně zadána.

Unijní právo totiž nebrání tomu, aby členské státy v právních předpisech stanovily možnost přijmout rozhodnutí, kterým se zrušuje zadávací řízení. Důvody pro takové rozhodnutí mohou souviset zejména s posouzením, zda je z hlediska veřejného zájmu vhodné dovést zadávací řízení do konce, přičemž se mimo jiné přihlíží k případné změně hospodářské situace či skutkového stavu, nebo i k potřebám dotyčného veřejného zadavatele. Takové rozhodnutí může být odůvodněno i nedostatečnou soutěží, kdy na konci zadávacího řízení na veřejnou zakázku zbývá jediný uchazeč způsobilý k jejímu splnění.

S výhradou dodržení zásady transparentnosti a zásady rovného zacházení proto nemůže být veřejný zadavatel nucen dovést zadávací řízení do konce a zadat dotýčnou zakázku, i kdyby zbýval jediný uchazeč.

(viz body 35–37, výrok 1)

2. Unijní právo veřejných zakázek, a sice čl. 1 odst. 1 třetí pododstavec směrnice 89/665 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce, ve znění směrnice 2007/66, musí být vykládáno v tom smyslu, že přezkum ve smyslu tohoto článku je přezkumem legality rozhodnutí učiněných zadavatelem, jež má zaručit, že budou dodržena příslušná ustanovení unijního práva nebo vnitrostátní předpisy, které je provádějí, přičemž tento přezkum se nemusí omezovat pouze na to, zda bylo rozhodnutí zadavatele svévolné. To však nevylučuje, aby vnitrostátní zákonodárce svěřil příslušným vnitrostátním soudům pravomoc přezkoumávat účelnost rozhodnutí.

Jelikož v této oblasti chybí zvláštní unijní právní úprava, způsoby soudního přezkumu musí upravit vnitrostátní procesní předpisy, které však musí respektovat zásadu rovnocennosti a zásadu efektivity. Vnitrostátní zákonodárce tak může svěřit příslušným vnitrostátním soudům širší pravomoci pro účely přezkumu účelnosti rozhodnutí.

(viz body 45, 46, výrok 2)