



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-107/13

FIRIN OOD

v.

**Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Veliko Tarnovo pri
Centralno upravljenje na Nacionalnata agencija za prichodite**

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Veliko Tarnovo)

„Společný systém daně z přidané hodnoty — Odpočet daně zaplacené na vstupu — Zaplacení záloh —
Odeprání odpočtu daně — Daňový únik — Oprava odpočtu daně, jestliže nedošlo k uskutečnění
zdanitelného plnění — Podmínky“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 13. března 2014

1. *Předběžné otázky — Pravomoc Soudního dvora — Meze — Zjevně irelevantní otázky a hypotetické otázky položené v kontextu, který vylučuje užitečnou odpověď — Otázky, které nemají vztah k předmětu sporu v původním řízení*

(Článek 267 SFEU)

2. *Harmonizace daňových právních předpisů — Společný systém daně z přidané hodnoty — Odpočet daně zaplacené na vstupu — Zamítnutí s odůvodněním, že z důvodu daňových úniků a nesrovnalostí nedošlo ke skutečnému dodání zboží — Nepřípustnost — Meze — Ověření příslušející vnitrostátnímu soudu*

(Směrnice Rady 2006/112)

3. *Harmonizace daňových právních předpisů — Společný systém daně z přidané hodnoty — Odpočet daně zaplacené na vstupu — Oprava původně provedeného odpočtu — Cíl*

(Směrnice Rady 2006/112)

4. *Harmonizace daňových právních předpisů — Společný systém daně z přidané hodnoty — Odpočet daně zaplacené na vstupu — Oprava původně provedeného odpočtu — Povinnost členských států vyžadovat provedení opravy zálohové platby v případě nedodání zboží — Dodavatel povinný zaplatit daň, který nevrátil zálohovou platbu — Neexistence vlivu*

[Směrnice Rady 2006/112, článek 65, čl. 90 odst. 1, čl. 168 písm. a), čl. 185 odst. 1 a článek 193]

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 29–32)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 40–46)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 50)

4. Článek 65, čl. 90 odst. 1, čl. 168 písm. a), čl. 185 odst. 1 a článek 193 směrnice 2006/112 o společném systému daně z přidané hodnoty musejí být vykládány v tom smyslu, že vyžadují, aby byl odpočet daně z přidané hodnoty provedený příjemcem faktury vystavené za účelem zaplacení zálohy týkající se dodání zboží opraven, pokud se toto dodání nakonec neuskutečnilo, i kdyby byl dodavatel nadále povinen odvést tuto daň a nevrátil uvedenou zálohovou platbu.

Pokud jde totiž o nakládání s daní z přidané hodnoty, která byla bezdůvodně naúčtována z důvodu neuskutečnění zdanitelného plnění, z uvedené směrnice vyplývá, že s oběma subjekty účastnicími se plnění není nutně zacházeno stejně. Na jedné straně je podle článku 203 této směrnice vystavitel faktury povinen odvést tuto daň uvedenou na faktuře i tehdy, když nebylo uskutečněno zdanitelné plnění. Na straně druhé podle článků 63 a 167 této směrnice je uplatnění nároku příjemce faktury na odpočet omezeno na daně související s plněním podléhajícím uvedené dani.

V tomto ohledu je za takové situace dodržování zásady daňové neutrality zajištěno možností – kterou mají upravit členské státy – opravit jakoukoliv bezdůvodně naúčtovanou daň, pokud vystavitel faktury prokáže svou dobrou víru nebo pokud tento vystavitel včas zcela odstranil nebezpečí ztráty daňových příjmů.

Za těchto okolností a bez ohledu na právo osoby povinné k dani dosáhnout příslušnými prostředky vnitrostátního práva od svého dodavatele vrácení zálohy, kterou zaplatil za dodání zboží, které se nakonec neuskutečnilo, tedy okolnost, že daň z přidané hodnoty dlužná tímto dodavatelem sama o sobě nebude opravena, nemění nic na právu orgánů daňové správy požadovat vrácení uvedené daně, která byla touto osobou povinnou k dani odečtena na základě zálohy zaplacené za takové dodání.

(viz body 54, 55, 57, 58 a výrok)