



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-45/13

Andreas Kainz
v.
Pantherwerke AG

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof)

„Řízení o předběžné otázce — Soudní příslušnost v občanských a obchodních věcech — Nařízení (ES) č. 44/2001 — Odpovědnost za vadný výrobek — Zboží vyrobené v jednom členském státě a prodávané v jiném členském státě — Výklad pojmu ‚místo, kde došlo nebo může dojít ke škodné události‘ — Místo příčinné události“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 16. ledna 2014

Soudní spolupráce v občanských věcech — Soudní příslušnost a výkon rozhodnutí v občanských a obchodních věcech — Nařízení č. 44/2001 — Zvláštní příslušnost — Příslušnost ve věcech týkajících se protiprávního jednání či jednání, které je postaveno na roveň protiprávnímu jednání (deliktní a kvazideliktní odpovědnost) — Žaloba směřující k určení odpovědnosti výrobce za vadný výrobek — Místo, kde došlo ke škodné události — Místo příčinné události — Pojem — Místo zhotovení výrobku

(Nařízení Rady č. 44/2001, čl. 5 bod 3)

Článek 5 bod 3 nařízení č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že místem příčinné události v případě uplatnění odpovědnosti výrobce za vadný výrobek je místo zhotovení dotyčného výrobku.

Místo, kde došlo k příčinné události, se v případě odpovědnosti za vadný výrobek nachází tam, kde nastala událost, v jejímž důsledku byl poškozen samotný výrobek. V zásadě tato skutečnost nastává v místě, kde je dotyčný výrobek zhotoven.

Jelikož blízkost k místu, kde nastala událost, v jejímž důsledku byl poškozen samotný výrobek, usnadňuje možnost shromáždit tam důkazy k prokázání dotčené vady, užitečnou organizaci řízení, a tudíž i řádný výkon spravedlnosti, je určení příslušnosti soudu, v jehož obvodu se toto místo nachází, v souladu s účelem zvláštní příslušnosti stanovené v čl. 5 odst. 3 nařízení č. 44/2001, tzn. existencí zvláště úzkého vztahu mezi sporem a soudem místa, kde došlo ke škodné události.

Určení příslušnosti soudu místa zhotovení dotyčného výrobku odpovídá navíc podmínce předvídatelnosti pravidel o příslušnosti, jelikož jak žalovaný výrobce, tak i žalobce, který je poškozeným, mohou rozumně předvídat, že tento soud bude s to nejlépe rozhodnout o sporu, jenž se týká zejména konstatování vady zmíněného výrobku.

V tomto ohledu čl. 5 bod 3 nařízení č. 44/2001 nesměruje konkrétně k tomu, aby byla slabší straně zaručena zvýšená ochrana.

V každém případě případná nemožnost určit podle objektivních kritérií pro výklad čl. 5 odst. 3 nařízení č. 44/2001 příslušnost soudu členského státu, kde se nachází bydliště žalobce, odpovídá obecnému pravidlu příslušnosti soudů místa bydliště žalovaného.

(viz body 26–28, 31–33 a výrok)