

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

**První důvod kasačního opravného prostředku:** Tribunál má za to, že žalobce nemá žádný právní zájem na podání žaloby, neboť napadené nařízení obsahuje vysvětlení, že „Gouda“ je druhové označení. Sporná formulace v nařízení o zápisu je však tautologická. Na rozdíl od názoru Tribunálu by však zrušení nařízení o zápisu členům žalobce poskytlo zvýhodnění odůvodňující právní zájem na podání žaloby. Z tohoto důvodu by byla žaloba přípustná. Z téhož důvodu by byla také odůvodněná. Nizozemští žadatelé by totiž s objasněním souhlasili. Komise nejednala tudíž správně, když objasnění navzdory tomu neprovedla.

**Druhý důvod kasačního opravného prostředku:** Žalobce tvrdil, že jeho členové v minulosti dodávali do Nizozemska mléko, které tam mohlo být zpracovááno k výrobě Goudy a Edamu a pravděpodobně bylo k výrobě Goudy a Edamu zpracováno. Tribunál z této skutečnosti nevyvodil žádný právní zájem na podání žaloby. Toto tvrzení je totiž podle Tribunálu věcně nesprávné. Tribunál tak zkreslil údaje obsažené ve spisu, neboť tvrzení je správné. Mimoto žalobce podle Tribunálu nárok neuplatnil a svou žalobu nepodal pro „producenty mléka“. Také toto představuje zkreslení údajů obsažených ve spisu, neboť nárok byl uplatněn pro členy žalobce, pokud tito členové zpracovávají mléko (mléko prodané do Nizozemska bylo zpracované mléko) nebo uvádějí na trh mléko nebo sýr.

**Třetí důvod kasačního opravného prostředku:** Tribunál má za to, že zamítnutí námitek neodůvodňuje vlastní právní zájem žalobce na podání žaloby. Podle Tribunálu nebyly totiž námitky z hlediska práva námitkami žalobce, ale Spolkové republiky Německo. V působnosti základního nařízení č. 510/2006<sup>(2)</sup> to neodpovídá právnímu stavu a Tribunál o této otázce ve vztahu k základnímu nařízení, na rozdíl od vyjádření Tribunálu, dosud nerozhodl. Mezi základním nařízením č. 510/2006 a jeho předchůdcem, nařízením (EHS) č. 2081/92<sup>(3)</sup>, existují rozdíly, které Tribunál neposoudil a které vedou k tomu, že v působnosti základního nařízení osoby, které podávají námitky, jako je žalobce, vykonávají v každém případě vlastní práva k podání námitek.

**Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku:** Tribunál odmítá tvrzení žalobce, že modré označení CHZO EU poskytuje nizozemským výrobcům vůči členům žalobce soutěžní výhodu. To není správné. Soutěžní výhoda existuje a odůvodňuje právní zájem členů žalobce na tom, aby bylo nařízení o zápisu zrušeno.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 317, s. 22.

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 510/2006 ze dne 20. března 2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin, Úř. věst. L 93, s. 12.

<sup>(3)</sup> Nařízení Rady (EHS) č. 2081/92 ze dne 14. července 1992 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin, Úř. věst. L 208, s. 1; Zvl. vyd. 03/13, s. 4.

### Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 17. října 2014 – Evropská komise v. Rumunsko, vedlejší účastníci řízení: Estonská republika, Nizozemské království

(Věc C-405/13)<sup>(1)</sup>

(2015/C 016/32)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 260, 7.9.2013.