

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. prosince 2013 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Aosta — Itálie) — Rocco Papalia v. Comune di Aosta

(Věc C-50/13) <sup>(1)</sup>

(„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Sociální politika — Směrnice 1999/70/ES — Ustanovení 5 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou — Veřejný sektor — Po sobě jdoucí smlouvy — Zneužívání — Náhrada škody — Podmínky náhrady škody v případě protiprávního stanovení ukončení pracovní smlouvy — Zásady rovnocennosti a efektivity“)

(2014/C 52/39)

Jednací jazyk: itaština

#### Předkládající soud

Tribunale ordinario di Aosta

#### Účastníci původního řízení

Žalobce: Rocco Papalia

Žalovaná: Comune di Aosta

#### Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Tribunale ordinario di Aosta — Výklad ustanovení 5 směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. L 175, s. 43) — Veřejná správa — Náhrada škody v případě protiprávního stanovení ukončení pracovní smlouvy — Podmínky — Důkaz o vzniklé škodě — Nezbytnost předložit důkaz o vzdání se lepších pracovních příležitostí

#### Výrok

Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládána v tom smyslu, že brání opatřením upraveným takovou vnitrostátní právní úpravou, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která v případě zneužívajícího využívání po sobě jdoucích pracovních smluv na dobu určitou ze strany zaměstnavatele upravuje pouze nárok dotyčného zaměstnance na náhradu škody, která mu byla údajně způsobena, bez možnosti jakékoli přeměny pracovního poměru na dobu určitou na pracovní poměr na dobu neurčitou, pokud je nárok na tuto náhradu vázán na povinnost zaměstnance prokázat, že se musel vzdát lepších příležitostí k zaměstnání, a tato povinnost má za následek, že výkon práv priznaných unijním právem je pro zaměstnance prakticky nemožný nebo nadměrně obtížný.

Je na předkládajícím soudu, aby posoudil, v jakém rozsahu jsou ustanovení vnitrostátního práva k postihování zneužívajícího využívání po sobě jdoucích pracovních smluv nebo poměrů na dobu určitou ze strany veřejné správy v souladu s těmito zásadami.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 147, 25.5.2013.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 12. prosince 2013 — Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Jacson of Scandinavia AB

(Věc C-159/13 P) <sup>(1)</sup>

(„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka společnosti — Nařízení (ES) č. 40/94 — Slovní ochranná známka JACKSON SHOES — Návrh na prohlášení neplatnosti podaný majitelkou vnitrostátního obchodního jména Jacson of Scandinavia AB — Prohlášení o neplatnosti — Zjevná nepřípustnost“)

(2014/C 52/40)

Jednací jazyk: portugalština

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda<sup>a</sup> (zástupce: A.J. Rodrigues, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: P. Guimarães a G. Schneider, zmocněnci), Jacson of Scandinavia AB

#### Předmět věci

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) ze dne 24. ledna 2013, Fercal — Consultadoria e Serviços v. OHIM — Jacson of Scandinavia (T-474/09), kterým Tribunál zamítl žalobu podanou proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 18. srpna 2009 (věc R 1253/2008-2), které se týká řízení o zrušení mezi Jacson of Scandinavia AB a Fercal — Consultadoria e Serviços, Lda.

#### Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Fercal — Consultadoria e Serviços Lda se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 171, 15.6.2013

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 7. listopadu 2013 — (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Cagliari — Itálie) — trestní řízení proti Sergiovi Alfonsovi Lorraiovi

(Věc C-224/13) <sup>(1)</sup>

(„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Základní práva — Nadměrná délka trvání trestního řízení — Přerušování trestního řízení na neurčitou dobu v případě nemoci obžalovaného, která mu znemožňuje vědomě se účastnit řízení — Nevyléčitelná nemoc obžalovaného — Neprovedení unijního práva — Zjevný nedostatek pravomoci Soudního dvora“)

(2014/C 52/41)

Jednací jazyk: itaština

#### Předkládající soud

Tribunale di Cagliari

**Účastník původního trestního řízení**

Sergio Alfonso Lorrai

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Tribunale di Cagliari — Výklad čl. 47 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie, jakož i článku 6 Evropské úmluvy o lidských právech, ve spojení s článkem 6 SEU — Nadměrná délka trvání trestního řízení — Vnitrostátní právní úprava, která stanoví povinnost přerušit trestní řízení na neurčitou dobu v případě nemoci obžalovaného, která mu znemožňuje vědomě se účastnit řízení — Povinnost podrobit obžalovaného pravidelné kontrole — Nevyléčitelná nemoc obžalovaného

**Výrok**

Soudní dvůr Evropské unie zjevně nemá pravomoc k tomu, aby odpověděl na otázky položené Tribunale di Cagliari (Itálie).

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 207, 20.7.2013.

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 12. prosince 2013 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria — Itálie) — Umbra Packaging srl v. Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia

(Věc C-355/13) (<sup>1</sup>)

(„Řízení o předběžné otázce — Jednací řád — Článek 53 odst. 2 a článek 99 — Odpověď na předběžnou otázku, která může být jasně vyvozena z judikatury — Zjevně nepřipustná žádost — Sítě a služby elektronických komunikací — Směrnice 2002/20/ES („autorizační“ směrnice) — Článek 3 — Uložení správního poplatku za koncesi v případě smlouvy o předplatném telefonních služeb — Poplatek, který se nepoužije na předplacenou telefonní kartu — Článek 102 SFEU“)

(2014/C 52/42)

Jednací jazyk: italsština

**Předkládající soud**

Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Umbra Packaging srl

Žalovaný: Agenzia delle Entrate — Direzione Provinciale di Perugia

**Předmět věci**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Commissione Tributaria Regionale dell'Umbria — Výklad článku 3 směrnice

Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací („autorizační“ směrnice) (Úř. věst. L 108, s. 21) a článku 102 SFEU — Vnitrostátní právní úprava, která zpoplatňuje operátory mobilní telefonie — Uložení správního poplatku za koncesi v případě smlouvy o předplatném telefonních služeb — Poplatek, který se nepoužije na předplacenou telefonní kartu

**Výrok**

Článek 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací („autorizační“ směrnice) musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, která se týká činností vykonávaných v rámci vládní koncese.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 260, 7.9.2013.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Timișoara (Rumunsko) dne 3. června 2013 — Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) — Centrul Județean Timiș v. Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi a Județului Timiș

(Věc C-304/13)

(2014/C 52/43)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Curtea de Apel Timișoara

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) — Centrul Județean Timiș

Žalovaný: Curtea de Conturi a României, Camera de Conturi a Județului Timiș

Vedlejší účastnice řízení: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA)

**Předběžná otázka**

Brání ustanovení nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 ze dne 29. září 2003 (<sup>1</sup>) a zejména jeho články 115 a 135 tomu, aby členský stát podřídil poskytnutí prémie zemědělcům dodatečným