

Výrok

Příslušnost ve věci rodičovské zodpovědnosti sjednaná na základě čl. 12 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 ve prospěch soudu členského státu, před kterým bylo na základě společné dohody nositelů rodičovské zodpovědnosti zahájeno řízení, zanikne s vynesemím pravomocného rozhodnutí v rámci tohoto řízení.

(¹) Úř. věst. C 298, 12.10.2013.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 2. října 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Sociétés Fonderie 2A v. Ministre de l'Économie et des Finances

(Věc C-446/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Šestá směrnice o DPH — Článek 8 odst. 1 písm. a) — Určení místa dodání zboží — Dodavatel usazený v jiném členském státě, než ve kterém je usazen pořizovatel — Zpracování zboží v členském státě, kde je usazen pořizovatel“

(2014/C 421/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sociétés Fonderie 2A

Žalovaný: Ministre de l'Économie et des Finances

Výrok

Článek 8 odst. 1 písm. a) šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, ve znění směrnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995, musí být vykládán v tom smyslu, že za místo dodání zboží prodávaného společností usazenou v jednom členském státě pořizovateli usazenému v jiném členském státě, na kterém prodávající nechal provést poskytovatelem služeb usazeným v tomto jiném členském státě dokončovací práce, tak aby toto zboží bylo způsobilé k dodání, předtím, než bylo odesláno uvedeným poskytovatelem služeb pořizovateli, je třeba považovat místo nacházející se v členském státě, ve kterém je usazen pořizovatel.

(¹) Úř. věst. C 304, 19.10.2013.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. října 2014 – Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-478/13) (¹)

„Nesplnění povinností státem — Směrnice 2001/18/ES — Záměrné uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí — Uvádění na trh — Článek 31 odst. 3 písm. b) — Záznam míst pěstovaných geneticky modifikovaných organismů — Povinnost oznámit tato místa příslušným orgánům — Povinnost zřídit veřejný registr — Loajální spolupráce“

(2014/C 421/21)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi a M. Owsiany-Hornung, zmocněnci)

Žalovaná: Polská republika (zástupce: B. Majczyna, zmocněnec)

Výrok

- 1) Polská republika tím, že nestanovila povinnost oznámit příslušným polským orgánům místa geneticky modifikovaných organismů pěstovaných podle části C směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/18/ES ze dne 12. března 2001 o záměrném uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí a o zrušení směrnice Rady 90/220/EHS, nezřídila registr pro záznam takových míst a neoznámila veřejnosti s tím související informace, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 31 odst. 3 písm. b) této směrnice.
- 2) Polské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 336, 16.11.2013.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. října 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hof van Cassatie van België – Belgie) – Vlaams Gewest v. Heidi Van Den Broeck

(Věc C-525/13) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Společná zemědělská politika — Nařízení (ES) č. 2419/2001 — Integrovaný administrativní a kontrolní systém pro některé režimy podpor — Žádost o podporu ‚na plochu‘ — Článek 33 — Sankce — Úmyslné nesrovnalosti“

(2014/C 421/22)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van Cassatie van België

Účastníci původního řízení

Žalobce: Vlaams Gewest

Žalovaná: Heidi Van Den Broeck

Výrok

Článek 33 první pododstavec nařízení Komise (ES) č. 2419/2001 ze dne 11. prosince 2001, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro integrovaný administrativní a kontrolní systém pro některé režimy podpor Společenství zavedený nařízením Rady (EHS) č. 3508/92, ve znění nařízení Komise (ES) č. 118/2004 ze dne 23. ledna 2004, musí být vykládán v tom smyslu, že v případě úmyslné nesrovnalosti zjištěné v rámci žádosti o podporu „na plochu“ jsou zemědělci odepřeny všechny podpory, na které mohl mít nárok v rámci režimu podpor, kterého se tato žádost týká a který se vztahoval na skupinu plodin, jíž se týká zmíněná nesrovnalost.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 377, 21.12.2013.