

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 18. října 2012 ve věci R 1784/2011-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „oto-soft“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 1, 7, 8, 10, 41 a 44 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 836 081

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 27. prosince 2012 — Coppenrath-Verlag v. OHIM — Sembella (Rebella)

(Věc T-551/12)

(2013/C 55/35)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Coppenrath-Verlag GmbH & Co. KG (Münster, Německo) (zástupce: D. Pohl, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sembella GmbH (Timelkam, Rakousko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 5. října 2012 ve věci R 1681/2011-2;

— uložil OHIM náhradu nákladu řízení včetně nákladů řízení, které vznikly v průběhu odvolacího řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „Rebella“ pro výrobky zařazené do tříd 20 a 24 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8 498 735

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Sembella GmbH

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „Sembella“ pro výrobky zařazené do tříd 17, 20 a 22

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání a následné zamítnutí přihlášky

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 42 odst. 2 nařízení č. 207/2009, jakož i porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 24. prosince 2012 — Bateaux mouches v. OHIM (BATEAUX MOUCHES)

(Věc T-553/12)

(2013/C 55/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Compagnie des bateaux mouches SA (Paris, Francie) (zástupce: G. Barbaut, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou;

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 9. října 2012 ve věci R 1709/2011-2;

— změnil uvedené rozhodnutí;

— uložil Tribunálu Evropských společenství náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „BATEAUX-MOUCHES“ pro výrobky ze tříd 39, 41 a 43 — přihláška k zápisu ochranné známky č. 5 666 631

Rozhodnutí průzkumového referenta: Částečné zamítnutí přihlášky ochranné známky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 26. prosince 2012 — Central Bank of Iran v. Rada

(Věc T-563/12)

(2013/C 55/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Central Bank of Iran (Teherán, Írán) (zástupce: M. Lester, Barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady 2012/635/SBZP ze dne 15. října 2012 ⁽¹⁾ a prováděcího nařízení Rady (EU) č. 945/2012 ze dne 15. října 2012 ⁽²⁾ v rozsahu, v němž se tato opatření uplatní na žalobkyni,

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že není splněno žádné ze zákonných kritérií pro zařazení žalobkyně na tento seznam, že Rada zjevně pochybila v posouzení, že některá z kritérií pro zařazení žalobkyně na tento seznam byla splněna a že neexistuje platný právní základ, aby na něj byla zařazena.

2) Druhý žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že Rada neposkytla přiměřené nebo dostatečné důvody pro uplatnění napadených opatření na žalobkyni.

3) Třetí žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že Rada neuspěla při obraně práv žalobkyně na obhajobu a na účinný soudní přezkum.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že rozhodnutí Rady o zařazení žalobkyně na tento seznam bezdůvodně a nepřiměřeně porušilo základní práva žalobkyně včetně práv na ochranu majetku, obchodu a dobrého jména.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady 2012/635/SZBP ze dne 15. října 2012, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2012 L 282, s. 58)

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 945/2012 ze dne 15. října 2012, kterým se provádí nařízení (EU) č. 267/2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2012 L 282, s. 16)

Žaloba podaná dne 26. prosince 2012 — Ministry of Energy of Iran v. Rada

(Věc T-564/12)

(2013/C 55/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Ministry of Energy of Iran (Teherán, Írán) (zástupce: M. Lester, Barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady 2012/635/SBZP ze dne 15. října 2012 ⁽¹⁾ a prováděcího nařízení Rady (EU) č. 945/2012 ze dne 15. října 2012 ⁽²⁾ v rozsahu, v němž se tato opatření uplatní na žalobce,

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.