

- podpůrně, zrušil uvedené rozhodnutí ze dne 26. dubna 2012 v rozsahu, v němž se vztahuje na období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2009;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení

- V rámci prvního žalobního důvodu, kterým je tvrzeno, že Komise se dopustila nesprávného právního posouzení v souvislosti s působností čl. 107 odst. 1 SFEU, společnost ALRO prokáže, že Komise neuplatnila správně požadavky týkající se přičitatelnosti, jak byly stanoveny v rozsudku Soudního dvora ze dne 16. května 2002, Francie v. Komise (C-482/99, Recueil s. I-4397) (rozsudek Stardust Marine). Konkrétně, Komise se snažila založit svou analýzu pouze na „organických“ kritériích. Společnost ALRO však prokáže, že požadavky stanovené v rozsudku Stardust Marine vyžadují, aby Komise prokázala rovněž existenci dalších podstatných kritérií, jelikož „organická“ kritéria sama o sobě nestačí ke stanovení přičitatelnosti.

2) Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení

- V rámci druhého žalobního důvodu, kterým je tvrzeno, že Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když učinila závěr, že jednání společnosti Hidroelectrica bylo přičitatelné rumunskému státu, společnost ALRO prokáže, že Komise neposoudila správně strukturu vedení společnosti Hidroelectrica a dopad, který má tato struktura na rozhodovací proces v této organizaci. Zadržet, společnost ALRO uvede, proč Komise pochybila, když srovnala smlouvu se společností ALRO s dohodou mezi společnostmi Hidroelectrica a ArcelorMittal. Zatřetí, společnost ALRO prokáže, proč pro analýzu Komise není relevantní ministerská vyhláška č. 445/2009 a proč její odkazy na zprávy v tisku z roku 2010 nestačí k tomu, aby právně dostačujícím způsobem prokázaly přičitatelnost.

3) Třetí žalobní důvod vycházející z nedostatečnosti odůvodnění

- V rámci třetího žalobního důvodu společnost ALRO prokáže, že Komise, pokud jde o jí uplatňované body (jak jsou uvedeny v předchozím odstavci), neposkytla odpovídající odůvodnění a jednala tak v rozporu s požadavky článku 296 SFEU. Odůvodnění je nezbytné k tomu, aby Tribunálu umožnilo přezkoumat legalitu rozhodnutí a dotčeným účastníkům poskytlo nezbytné

informace umožňující jim posoudit, zda je rozhodnutí opodstatněné či nikoliv. Jak je uvedeno podrobněji v žalobě, napadené rozhodnutí tento požadavek nespĺňuje.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Žaloba podaná dne 27. listopadu 2012 — Spirlea v. Komise

(Věc T-518/12)

(2013/C 32/33)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Darius Nicolai Spirlea (Capezzano Pianore, Itálie) a Mihaela Spirlea (Capezzano Pianore) (zástupci: V. Foerster a T. Pahl, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- přijal tuto žalobu zakládající se na článku 263 SFEU;
- prohlásil žalobu za přípustnou, jakož i
 - opodstatněnou a konstatoval proto, že se žalovaná dopustila podstatného procesního pochybení a porušila další hmotně-právní ustanovení;
 - na tomto základě zrušil rozhodnutí žalované ze dne 27. září 2012 o uzavření pilotního postupu EU č. 2070/11/SNCO (ref. Ares [2012] 1135073);
 - uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z vytvoření pilotního postupu EU bez jakéhokoliv právního základu (články 290 a 291 SFEU)

- V rámci tohoto žalobního důvodu se uplatňuje, že zavedení pilotního postupu EU vede k dodatečně procesní podmínce k článku 258 SFEU. Tuto procesní podmínku, pro kterou Smlouvy EU nedávají Komisi žádné zmocnění nebo pověření, Komise projednává v protiprávním, netransparentním řízení, přičemž zároveň zkršluje řízení o nespĺnění povinnosti podle článku 258 SFEU.

- 2) Druhý žalobní důvod vychází ze sdělení Komise Evropskému parlamentu a evropskému veřejnému ochránci práv o vztazích se stěžovatelem ve věcech porušení práva Společenství⁽¹⁾

— Na tomto místě žalobci tvrdí, že Komise svévolně ignorovala výše uvedené sdělení a bez alternativní možnosti se rozhodla zabývat se stížností žalobců v rámci pilotního postupu EU, jehož pravidla nebyla žalobcům zpřístupněna.

- 3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění

— V rámci tohoto žalobního důvodu se vytýká, že odůvodnění Komise neobsahuje žádné objasnění skutkových okolností ve vztahu k použití nařízení (ES) č. 1394/2007⁽²⁾ a nezabývá se zvláštními právními námitkami žalobců v souvislosti s unijním právem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 244, s. 5.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1394/2007 ze dne 13. listopadu 2007 o léčivých přípravcích pro moderní terapii a o změně směrnice 2001/83/ES a nařízení (ES) č. 726/2004 (Úř. věst. L 324, s. 121).

Žaloba podaná dne 27. listopadu 2012 — Pågen Trademark v. OHIM (giffjar)

(Věc T-520/12)

(2013/C 32/34)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pågen Trademark AB (Malmö, Švédsko) (zástupce: J. Norderyd, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

— Zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 27. září 2012 ve věci R 46/2012-2 a rozhodnout, že ochranná známka Společenství č. 10 090 331 GIFFLAR (fig) přihlášená společností Pågen Trademark AB bude zveřejněna a zapsána, nebo podpůrně, nařídit OHIM, aby ochrannou známku zveřejnil a zapsal;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „giffjar“ pro výrobky zařazené do tříd 29, 30 a 31 — přihláška ochranné známky Společenství č. 10 090 331

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí přihlášky k zápisu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009

— porušení čl. 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2012 — Alfa-Beta Vassilopoulos v. OHIM — Henkel (AB terra Leaf)

(Věc T-522/12)

(2013/C 32/35)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Alfa-Beta Vassilopoulos SA (Gerakas Attikis, Řecko) (zástupce: N. Lymperis, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Henkel AG & Co. KGaA (Düsseldorf, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. října 2012 ve věci R 2122/2011-4 a vyhověl odvolání tak, aby přihláška ochranné známky Společenství AB TERRA LEAF (& device) č. 8573651 byla zapsána pro veškeré přihlašované zboží, a

— uložil žalovanému a další účastnici řízení náhradu nákladů tohoto řízení, včetně nákladů vzniklých v námitkovém řízení a řízení o odvolání

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „AB terra Leaf“ v černé a bílé barvě pro výrobky zařazené do tříd 3, 5 a 16 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8573651