

2) Druhý žalobní důvod: Komise nesprávně použila v napadeném rozhodnutí čl. 107 odst. 1 SFEU a dopustila se podstatného procesního pochybení, jelikož nesprávně posoudila skutkové okolnosti a nedostatečně nebo nesprávně odůvodnila dotčené rozhodnutí, pokud jde o závěr, že opatření rekapitalizace společnosti Elan v roce 2008 nebylo provedeno podle zásady soukromého investování v tržním hospodářství, a společnosti Elan tak byla poskytnuta selektivní výhoda.

Žalobkyně ve své žalobě tvrdí, že opatření rekapitalizace společnosti Elan v roce 2008 bylo provedeno v souladu se zásadou soukromého investování v tržním hospodářství vzhledem k tomu, že společníci při rozhodování o opatření rekapitalizace vycházeli z hodnocení podniku, přičemž řádně zohlednili zhoršení obchodních výsledků společnosti Elan nejvíce v zimní sezóně 2007/2008, takže i v prvním čtvrtletí roku 2008. Zhoršení obchodů v roce 2008 nebylo natolik drastické, aby ovlivnilo věrohodnost odhadu hodnoty podniku. Společníci přijali své dlouhodobé rozhodnutí jakožto akcionáři o podniku, který měl pouze dočasné potíže, avšak který byl dlouhodobě schopen nejen přežít, avšak i znovu vytvářet zisk. Komise v napadeném rozhodnutí dostatečně neobjasnila, proč selektivně zohlednila odhad hodnoty podniku, a jednala tak svévolně.

Žaloba podaná dne 27. listopadu 2012 — Ted-Invest v. OHIM — Scandia Down (sensu scandia)

(Věc T-516/12)

(2013/C 32/31)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ted-Invest (Plovdiv, Bulharsko) (zástupce(i): I. Ivanova, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Scandia Down LLC (Weehawken, Spojené státy)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. září 2012 ve věci R 2247/2011-1, které prohlašuje ochrannou známku za neplatnou pro výrobky zařazené do tříd 20 a 24;
- podpůrně, pokud Tribunál nevyhoví žalobě v plném rozsahu, aby vyhověl žalobě a zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu ve vztahu k výrobkům zařazeným do třídy 20.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Obrazová ochranná známka „sensu scandia“ pro výrobky zařazené do tříd 16, 20 a 24 — zápis ochranné známky Společenství č. 8596975

Majitelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Návrh na prohlášení neplatnosti se zakládal na důvodech uvedených v čl. 53 odst. 1 ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 a vycházel ze zápisu slovní ochranné známky Společenství „SCANDIA HOME“ (č. 8173312) pro výrobky a služby zařazené do tříd 20, 24, 25 a 35

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: prohlášení sporné ochranné známky za neplatnou

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 53 odst. 1 ve spojení s čl. 8 odst. 2 a 8 odst. 1 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 23. listopadu 2012 — Alro v. Komise

(Věc T-517/12)

(2013/C 32/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Alro SA (Slatina, Rumunsko) (zástupci: C. Quigley, QC, O. Bretz, Solicitor, a S. Verschuur, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 26. dubna 2012 zahájit podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) a čl. 4 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 659/1999 (!) formální vyšetřování údajně protiprávní státní podpory poskytnuté Rumunskem prostřednictvím její kontroly společnosti Hidroelectrica S.A. (dále jen „Hidroelectrica“) společnosti ALRO formou zvýhodněné sazby za elektřinu na základě smlouvy uzavřené v roce 2005 a jejich následných změn;

- podpůrně, zrušil uvedené rozhodnutí ze dne 26. dubna 2012 v rozsahu, v němž se vztahuje na období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2009;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení

- V rámci prvního žalobního důvodu, kterým je tvrzeno, že Komise se dopustila nesprávného právního posouzení v souvislosti s působností čl. 107 odst. 1 SFEU, společnost ALRO prokáže, že Komise neuplatnila správně požadavky týkající se přičitatelnosti, jak byly stanoveny v rozsudku Soudního dvora ze dne 16. května 2002, Francie v. Komise (C-482/99, Recueil s. I-4397) (rozsudek Stardust Marine). Konkrétně, Komise se snažila založit svou analýzu pouze na „organických“ kritériích. Společnost ALRO však prokáže, že požadavky stanovené v rozsudku Stardust Marine vyžadují, aby Komise prokázala rovněž existenci dalších podstatných kritérií, jelikož „organická“ kritéria sama o sobě nestačí ke stanovení přičitatelnosti.

2) Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení

- V rámci druhého žalobního důvodu, kterým je tvrzeno, že Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když učinila závěr, že jednání společnosti Hidroelectrica bylo přičitatelné rumunskému státu, společnost ALRO prokáže, že Komise neposoudila správně strukturu vedení společnosti Hidroelectrica a dopad, který má tato struktura na rozhodovací proces v této organizaci. Zadržet, společnost ALRO uvede, proč Komise pochybila, když srovnala smlouvu se společností ALRO s dohodou mezi společnostmi Hidroelectrica a ArcelorMittal. Zatřetí, společnost ALRO prokáže, proč pro analýzu Komise není relevantní ministerská vyhláška č. 445/2009 a proč její odkazy na zprávy v tisku z roku 2010 nestačí k tomu, aby právně dostačujícím způsobem prokázaly přičitatelnost.

3) Třetí žalobní důvod vycházející z nedostatečnosti odůvodnění

- V rámci třetího žalobního důvodu společnost ALRO prokáže, že Komise, pokud jde o jí uplatňované body (jak jsou uvedeny v předchozím odstavci), neposkytla odpovídající odůvodnění a jednala tak v rozporu s požadavky článku 296 SFEU. Odůvodnění je nezbytné k tomu, aby Tribunálu umožnilo přezkoumat legalitu rozhodnutí a dotčeným účastníkům poskytlo nezbytné

informace umožňující jim posoudit, zda je rozhodnutí opodstatněné či nikoliv. Jak je uvedeno podrobněji v žalobě, napadené rozhodnutí tento požadavek nespĺňuje.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Žaloba podaná dne 27. listopadu 2012 — Spirlea v. Komise

(Věc T-518/12)

(2013/C 32/33)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Darius Nicolai Spirlea (Capezzano Pianore, Itálie) a Mihaela Spirlea (Capezzano Pianore) (zástupci: V. Foerster a T. Pahl, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- přijal tuto žalobu zakládající se na článku 263 SFEU;
- prohlásil žalobu za přípustnou, jakož i
 - opodstatněnou a konstatoval proto, že se žalovaná dopustila podstatného procesního pochybení a porušila další hmotně-právní ustanovení;
 - na tomto základě zrušil rozhodnutí žalované ze dne 27. září 2012 o uzavření pilotního postupu EU č. 2070/11/SNCO (ref. Ares [2012] 1135073);
 - uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z vytvoření pilotního postupu EU bez jakéhokoliv právního základu (články 290 a 291 SFEU)

- V rámci tohoto žalobního důvodu se uplatňuje, že zavedení pilotního postupu EU vede k dodatečně procesní podmínce k článku 258 SFEU. Tuto procesní podmínku, pro kterou Smlouvy EU nedávají Komisi žádné zmocnění nebo pověření, Komise projednává v protiprávním, netransparentním řízení, přičemž zároveň zkršluje řízení o nespĺnění povinnosti podle článku 258 SFEU.