

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 2. srpna 2012 ve věci R 1943/2011-2; a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Příhlašovatelka ochranné známky Společenství:* Žalobkyně

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní ochranná známka „SEDONA FRAMEWORK“ pro výrobky zařazené do třídy 9 —  
Příhláška ochranné známky Společenství č. 9067372

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Mezinárodní obrazová ochranná známka „~sedna“ pro výrobky zařazené do třídy 9

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Vyhovění námitce v celém rozsahu

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009.

**Žaloba podaná dne 29. října 2012 — Meta Group v. Komise**

(Věc T-471/12)

(2013/C 9/71)

*Jednací jazyk:* italsština

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Meta Group Srl (Řím, Itálie) (zástupci: A. Bartolini, V. Coltelli a A. Formica, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil oznámení D.G. Enterprise and Industry Evropské Komise č. 939970 ze dne 2. srpna 2012 obdržené žalobkyní dne 20. srpna 2012 a podepsané ředitelem oddělení 'Industrial Innovation and Mobility Industries', jehož před-

mětem je 'launch recovery procedure to FP5-FP6 payment contracts no. 517557 IRE6 INNOVATION COACH, 517539 IRE6 MARIS, 517548 IRE6 RIS MAZOVIA, 030583 CONNECT-2-IDEAS, 039982 EASY, 014660 RIS MALOPOLSKA, 517529 IINNSOM, 014637 RIS TRNAVA and 014668 RIS WS' podepsané ředitelem Dr. Carlem Pettinellim, kterým bylo sděleno rozhodnutí Komise 'to recover the amount of EUR 345 451,03 EUR under the above agreement'.

A případně:

- zrušil oznámení D.G. Enterprise and Industry Evropské Komise č. 660283 ze dne 1. června 2012 podepsané ředitelem oddělení „Industrial Innovation and Mobility Industries“, jež se týká stejné věci a které je napadáno i jako interní akt v rámci řízení o vymáhání, jež bylo ukončeno přijetím opatření uvedeného v předcházejícím bodě;
- zrušil oznámení ze dne 27. září 2012, jehož předmětem je započtení částky dlužné v důsledku vymáhání na kreditní částky příslušející žalobkyni v rámci těchto projektů, na které byly poskytnuty granty;
- zrušil oznámení ze dne 27. září 2012, jehož předmětem je započtení částky dlužné v důsledku vymáhání na kreditní částky příslušející žalobkyni;
- zrušil oznámení Budget Execution (general budget and EDF) Evropské komise ze dne 10. října 2012, kterým bylo žalobkyni oznámeno započtení na další kreditní částky v celkové výši 294 290,59 EUR;
- zrušil všechny předchozí, následné nebo související akty.

A v důsledku toho:

- uložil Komisi náhradu nákladů řízení ve výši 294 290,59 EUR, spolu s částkou 54 705,97 EUR, jakož i náhradu vzniklé škody.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Projednávaná žaloba se týká grantových dohod uzavřených mezi žalobkyní a Komisí v rámci „pátého a šestého rámcového programu pro výzkum a technologický rozvoj Evropské unie“.

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vychází z porušení článku 1.1 grantové dohody, z porušení zásady přiměřenosti a ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu.

— V této souvislosti se uvádí, že žalobkyně podala důkaz o tom, že odměny svých společníků-poskytovatelů plnění jsou plně v souladu s tržními hodnotami, jakož i s odměnami částečně samostatně výdělečně činných pracovníků a zaměstnanců, kteří vykonávají podobné činnosti. Krom toho zaměstnávání zahraničních odborníků zabývajících se činnostmi souvisejícími s předmětnými projekty na základě smlouvy, jejímž předmětem je koordinovaná a pokračující spolupráce, je zcela legitimní.

2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality správního opatření, jakož i z porušení zásady řádné správy, transparentnosti a stanovení kritérií předem.

— V této souvislosti se uvádí, že existence vícera kritérií použitelných pro účely stanovení metody výpočtu odměn měla vést správní orgán k přijetí kritéria nejpříznivějšího pro jednotlivce. Poté, co se zjistilo, že na italském a evropském trhu existují značně rozdílné sazby pro stejné služby, bylo vhodné upřednostnit řešení, které mohlo způsobit nejmenší možnou újmu ze strany správního orgánu.

3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady přiměřenosti správního opatření z důvodu zjevné rozpornosti a nerovného zacházení.

— V této souvislosti se uvádí, že ze skutečnosti, že napadené opatření zakládá vymáhání na protiprávnosti metody výpočtu způsobilých nákladů a odměn, je zjevná jeho rozpornost s rozhodnutími dříve přijatými Komisí, jelikož stejná metoda výpočtu, jež je vytýkána, byla považována Komisí za hodnou kladného posouzení.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady legitimního očekávání, zásady dobré víry, jakož i zásad ochrany nabytých práv, právní jistoty a povinnosti řádné péče.

— V této souvislosti se uvádí, že jednání Komise vyvolalo u žalobkyně legitimní očekávání, neboť rozhodnutí správního orgánu uzavřít grantovou dohodu týkající se projektu ECOLINK + 'in accordance with the solution elaborated to the noteworthy findings of a recent audit report' a rozhodnutí přijmout následný dodatek k této dohodě, že — co se týče akcionářů — musí být použita 'the methodology annexed to the contract and the relative costs are reported in the company's books', ukazují, že bylo možné dovodit, že Komise fakticky již vyjádřila svůj souhlas s metodou výpočtu nákladů navrhovaných společností META.

5) Pátý žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění, porušení zásady kontradiktornosti, zásady řádné správy, postupů stanovených grantovou dohodou, jakož i etického kodexu státní správy.

## Žaloba podaná dne 31. října 2012 — Giorgis v. OHIM — Comigel (tvar pohárů)

(Věc T-474/12)

(2013/C 9/72)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### Účastníci řízení

*Žalobce:* Giorgio Giorgis (Milán, Itálie) (zástupci: I. Prado a A. Tornato, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Comigel SAS (Saint-Julien-lès-Metz, Francie)

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 26. července 2012 ve věci R 1301/2011-1 a

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:* trojrozměrná ochranná známka znázorňující tvar pohárů pro výrobky zařazené do třídy 30 — zápis ochranné známky Společenství č. 8132681

*Majitel ochranné známky Společenství:* žalobce

*Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:* další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti:* návrh na prohlášení neplatnosti byl založen na důvodech pro zamítnutí zápisu podle čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a d) nařízení Rady č. 207/2009

*Rozhodnutí zrušovacího oddělení:* prohlášení neplatnosti napadené ochranné známky Společenství

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání

*Dovolané žalobní důvody:* porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 3 nařízení Rady č. 207/2009.