

5) Pátý žalobní důvod vycházející z nepřislušnosti žalované.

Podle názoru žalobkyně posuzuje Komise v projednávaném případě skutkový stav, ke kterému ve skutečnosti v této podobě vůbec nedošlo. Komise tím překračuje svoji věcnou pravomoc.

Žaloba podaná dne 5. října 2012 — Global Steel Wire v. Komise

(Věc T-438/12)

(2012/C 373/17)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Global Steel Wire, SA (Cerdanyola del Vallés, Španělsko) (zástupci: F. González Díaz, advokát, a P. Herrero Prieto, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil v souladu s článkem 264 SFEU rozhodnutí Evropské komise ze dne 25. července 2012 ve věci COMP/38.344 — Předpínací ocel;
- požádal Komisi v souladu s článkem 24 Statutu Soudního dvora Evropské unie a s čl. 64 odst. 3 písm. d) jednacího řádu Tribunálu, aby předložila dokumenty, výpočty a doložila další skutkové nebo právní okolnosti, z nichž vycházela, když vyhověla žádostem o uznání platební neschopnosti podniků Proderac, CB, ITAS, OriMartin, Siderurgica Latina Martin, respektive když snížila pokutu podniku ArcelorMittal;
- v každém případě uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Projednávanou žalobou je napadeno rozhodnutí Evropské komise, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně, podaná Komisi, o uznání platební neschopnosti, respektive o odložení platby a odpuštění povinnosti zřídit bankovní záruku.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z nesprávného skutkového a právního posouzení platební schopnosti žalobkyně uhradit pokutu.

2) Druhý žalobní důvod vycházejí z nesprávného skutkového a právního posouzení platební schopnosti akcionářů žalobkyně.

3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady nediskriminace, neboť Komise u dalších podniků z daného odvětví uznala platební neschopnost, snížila pokutu nebo jim odpustila povinnost zřídit záruku.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení práv na obhajobu:

- zaprvé, Komise neumožnila žalobkyni vyjádřit se;
- zadruhé, napadené rozhodnutí je v důsledku porušení zásady kolegiality ze strany Komise stíženo nedostatkem příslušnosti;
- zatřetí, Komise nesplnila povinnost uvést odůvodnění aktů.

Žaloba podaná dne 5. října 2012 — Trefilerías Quijano v. Komise

(Věc T-439/12)

(2012/C 373/18)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Trefilerías Quijano, SA (Los Corrales de Buelna, Španělsko) (zástupci: F. González Díaz, advokát, a P. Herrero Prieto, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil v souladu s článkem 264 SFEU rozhodnutí Evropské komise ze dne 25. července 2012 ve věci COMP/38.344 — Předpínací ocel;
- požádal Komisi v souladu s článkem 24 Statutu Soudního dvora Evropské unie a s čl. 64 odst. 3 písm. d) jednacího řádu Tribunálu, aby předložila dokumenty, výpočty a doložila další skutkové nebo právní okolnosti, z nichž vycházela, když vyhověla žádostem o uznání platební neschopnosti podniků Proderac, CB, ITAS, OriMartin, Siderurgica Latina Martin a když snížila pokutu uloženou společností ArcelorMittal;