

**Žaloba podaná dne 6. září 2012 — Vitaminaqua v. OHIM
— Energy Brands (vitaminaqua)**

(Věc T-410/12)

(2012/C 355/71)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: maďarština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vitaminaqua Ltd (Londýn, Spojené království)
(zástupce: A. Krajnyák, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Energy Brands, Inc.
(New York, Spojené státy americké)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— změnil rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM, kterým byla zamítnuta přihláška k zápisu obrazové ochranné známky „vitaminaqua“ č. 8 338 592 (věc R 997/2011-1), a nařídil zápis ochranné známky tak, aby označení bylo v souladu s rozhodnutím námitkového oddělení OHIM chráněno jako ochranná známka;

— uložil žalovanému, respektive účastníku řízení vystupujícímu proti této žalobě, náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „vitaminaqua“ pro výrobky zařazené do tříd 5, 30 a 32 (přihláška č. 8 338 592)

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Energy Brands, Inc.

Namítaná ochranná známka nebo označení: mimo jiné, vnitrostátní slovní ochranné známky „VITAMINWATER“ pro výrobky zařazené do tříd 5, 30 a 32

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení rozhodnutí námitkového oddělení a zamítnutí přihlášky k zápisu ochranné známky

Dovolávané žalobní důvody: porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 ⁽¹⁾, neboť mezi dotčenými ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 14. září 2012 — Xeda International a další v. Komise

(Věc T-415/12)

(2012/C 355/72)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Xeda International SA (Saint-Andiol, Francie); Pace International LLC (Washington, Spojené státy); a Decco Iberica Post Cosecha, SAU (Paterna, Španělsko) (zástupci: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

— prohlásit žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

— zrušit prováděcí nařízení Komise (EU) č. 578/2012 ⁽¹⁾; a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadený akt je z důvodu zjevně nesprávného posouzení protiprávní. Komise se dopustila nesprávného právního posouzení, když napadený akt odůvodnila hypotetickými úvahami: (i) tři neidentifikované metabolity a (ii) zpracované komodity. V souvislosti s těmito úvahami se Komise dopustila nesprávného právního posouzení rovněž tím, že žalobkyně požádala o *probatio diabolica*, a to tím, že je požádala o totožnost neidentifikovaných metabolitů v uskladněných jablcích, neboť toto bylo technicky nemožné a tím, že požádala žalobkyně o prokázání neexistence rizika v souvislosti se sloučeninami s nízkým rizikem zjištěných pod mezí kvantifikace (LOQ) ve zpracovaných komoditách.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadený akt je protiprávní z důvodu porušení práva na spravedlivý proces a práva obhajoby. Napadený akt vychází ze zprávy Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA), který ve velmi pokročilém stádiu posuzovacího řízení přišel s požadavkem předložení plně ověřené analytické metody. Žalobkyně předložily požadované údaje zpravodaji, který je vyhodnotil a vypracoval závěr, podle něž byly údaje pro řešení problému, na který poukázal EFSA, dostatečné. Komise však nové údaje nezohlednila. Krom toho z důvodu, že Komise špatně pochopila nařízení Komise (ES) č. 33/2008^(?), pokud jde o předložení nových údajů, neposkytla žalobkyním možnost se s problémem vypořádat.

3) Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadený akt je protiprávní, protože je nepřiměřený. I pokud by se vycházelo z toho, že nové studie nelze zohlednit, Komise mohla přijat rozhodnutí o zařazení s méně restriktivními opatřeními, jako například podmínit ho potvrzujícími údaji.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 578/2012 ze dne 29. června 2012, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neschvaluje účinná látka difenylamin (Úř. věst. L 171, s. 2).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 33/2008 ze dne 17. ledna 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici Rady 91/414/EHS, pokud jde o běžný a zkrácený postup pro posuzování účinných látek, které byly součástí pracovního programu podle čl. 8 odst. 2 uvedené směrnice, nebyly však zařazeny do její přílohy I (Úř. věst. L 15, s. 5).

Žaloba podaná dne 20. září 2012 — HP Health Clubs Iberia v. OHIM — Shiseido (ZENSATIONS)

(Věc T-416/12)

(2012/C 355/73)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: HP Health Clubs Iberia (Barcelona, Španělsko)
(zástupce: S. Serrat Viñas, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Shiseido Company Ltd (Tokio, Japonsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. června 2012 ve věci R 2212/2010-1;

— zamítl námitku podanou společností Shiseido Company Ltd;

— vrátil věc OHIM, aby zapsal přihlášku požadované ochranné známky pro všechny předmětné služby; a

— uložil žalovanému a další účastnici řízení náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v tomto řízení a v řízení před OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „ZENSATIONS“ pro služby zařazené do tříd 35 a 44 — přihláška ochranné známky Společenství č. 5 778 303

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Shiseido Company Ltd

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „ZEN“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 21 a 44

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Vyhovění odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

— porušení článku 75 druhé věty a čl. 76 odst. 1 a 2 nařízení č. 207/2009;

— porušení čl. 8 odst. 2 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 26. září 2012 — Kappa Filter Systems v. OHIM (THE FUTURE HAS ZERO EMISSIONS)

(Věc T-422/12)

(2012/C 355/74)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kappa Filter Systems GmbH (Steyr-Gleink, Rakousko)
(zástupce: C. Hadeyer, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)