

Žalobkyně: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Beverage Trademark Co. Ltd BTM (Tortola, Britské Panenské ostrovy)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- v celém rozsahu zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 8. června 2012 ve věci R 652/2011-2;
- uložil OHIM a Beverage Trademark Co. Ltd BTM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatek ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Mezinárodní slovní ochranná známka „KASTEEL“ pro výrobky zařazené do třídy 32 — Mezinárodní přihláška č. W 975 634

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Beverage Trademark Co. Ltd BTM

Namítaná ochranná známka nebo označení: „CASTEL BEER“ pro výrobky zařazené do třídy 32

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

- Porušení čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009;
- porušení článku 42 nařízení č. 207/2009;
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 28. srpna 2012 — Borrajo Canelo a další v. OHIM — Technoazúcar (PALMA MULATA)

(Věc T-381/12)

(2012/C 343/29)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobci: Ana Borrajo Canelo (Madrid, Španělsko), Carlos Borrajo Canelo (Madrid), Luis Borrajo Canelo (Madrid) (zástupce: A. Gómez López, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Technoazúcar (Havana, Kuba)

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě a prohlásil, že rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 21. května 2012 ve věci R 2265/2010-2, jímž bylo zamítnuto odvolání podané účastníky řízení navrhuujícími zrušení proti rozhodnutí zrušovacího oddělení ze dne 24. září 2010, kterým byl zamítnut návrh na zrušení ochranné známky Společenství č. 4 602 454 „PALMA MULATA“ zapsané pro výrobky zařazené do třídy 33 k označování „rumu“, je v rozporu s nařízením Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství [nyní nařízením (ES) č. 207/2009];

- uložil žalovanému, případně vedlejší účastníci řízení, náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na zrušení: slovní ochranná známka „PALMA MULATA“ pro výrobky zařazené do třídy 33 — přihláška ochranné známky Společenství č. 4 602 454

Majitelka ochranné známky Společenství: Technoazúcar

Účastníci řízení navrhuující zrušení ochranné známky Společenství: žalobci

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: zamítnutí návrhu na zrušení

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 15 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 6. září 2012 — Schlyter v. Komise

(Věc T-402/12)

(2012/C 343/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Carl Schlyter (Linköping, Švédsko) (zástupci: O. Brouwer a S. Schubert, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil zamítavé rozhodnutí Evropské komise poskytnout úplný nebo částečný přístup ke svému stanovisku a připomínkám vydaným v odpovědi na oznámení 2011/673/f, které se týkalo obsahu a podmínek pro podávání ročních výkazů nanočásticových látek, které vydala Francouzská republika podle směrnice 98/34/ES⁽¹⁾;

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení žalobce podle článku 87 jednacího řádu Tribunálu, včetně nákladů vzniklých jakémukoli vedlejšímu účastníkovi.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení a ze zjevně nesprávného posouzení a nedostatečného odůvodnění při uplatňování čl. 4 odst. 2 třetí odrážky nařízení (ES) č. 1049/2001⁽²⁾ a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006⁽³⁾, jelikož

— postup podle směrnice 98/34 nespadá pod čl. 4 odst. 2 třetí odrážku, s výjimkou obecné zásady zveřejnění uvedené v nařízení (ES) č. 1049/2001;

— čl. 4 odst. 2 třetí odrážka nařízení (ES) č. 1049/2001 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 byly chybně použity při konstatování, že zveřejnění požadovaného dokumentu by specificky a účinně narušilo zájem Komise na řízení podle směrnice 98/34/ES.

2) Druhý žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení, zjevně nesprávného posouzení a nedostatečného odůvodnění při uplatňování testu nadřazeného veřejného zájmu, jak jej vyžaduje čl. 4 odst. 2 třetí odrážka nařízení (ES) č. 1049/2001, a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006, jelikož:

— v tomto případě čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006 posiluje nadřazený veřejný zájem. Napadené rozhodnutí nezohledňuje nadřazený veřejný zájem na zveřejnění požadovaného dokumentu a obsahuje nesprávné právní posouzení, nesprávné posouzení a nedostatečné odůvodnění při uplatňování dvou právních ustanovení uvedených výše.

3) Třetí žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení, zjevně nesprávného posouzení a nedostatečného odůvodnění při uplatňování čl. 4 odst. 6 nařízení (ES) č. 1049/2001, jelikož:

— napadené rozhodnutí není odůvodněno a je stíženo vadou zjevně nesprávného posouzení, protože neumožňuje částečný přístup k dokumentům podle čl. 4 odst. 6 nařízení (ES) č. 1049/2001.

(¹) Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 98/34/ES ze dne 22. června 1998 o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů (Úř. věst. 1998, L 204, s. 37; Zvl. vyd. 13/20, s. 337).

(²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001 L 145, s. 43; Zvl. vyd. 21/03, s. 331).

(³) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006 L 264 s. 13).

Žaloba podaná dne 11. září 2012 — Intrasoft International v. Komise

(Věc T-403/12)

(2012/C 343/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Intrasoft International SA (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

— Zrušit rozhodnutí Zastoupení Evropské unie při Srbské republice ze dne 10. srpna 2012 (č. RH(2012)3471), jakož i implicitní zamítnutí stížnosti žalobkyně ze dne 10. srpna 2012 podané proti tomuto rozhodnutí s tím, že žalobkyni bude umožněno účastnit se následujících fází zadávacího řízení;

— uložit žalované náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z porušení zadávacích podmínek a zásady řádné správy. Žalobkyně konkrétně tvrdí, že dodatečné informace či vysvětlení, které zadavatel poskytl všem uchazečům v rámci zadávacího řízení, doplnily zadávací podmínky, staly se součástí právního rámce pro předmětnou zakázku a byly tudíž závazné pro všechny strany včetně zadavatele. Žalovaná v této věci tyto podmínky porušila.