

Potravinářské subjekty, které vyrábějí nebo používají látky rostlinného původu, totiž s jistotou vědí, která zdravotní tvrzení založená na všeobecně uznávaných vědeckých poznatcích (222 již schválených zdravotních tvrzení) mohou na svých výrobcích používat, ale nejsou stejným způsobem (prostřednictvím nařízení) zpraveni o osudu těch, která nejsou uvedena na seznamu schválených tvrzení; nevědí tedy, zda jejich hodnocení teprve probíhá nebo zda vyžadují podrobnější hodnocení, zda byla zamítnuta, zda jsou či nejsou schválena a k jakému okamžiku či v jakých lhůtách.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 136, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. L 404, s. 9.

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. srpna 2012 Rosellou Conticchio proti usnesení vydanému dne 12. července 2012 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-22/11, Conticchio v. Komise

(Věc T-358/12 P)

(2012/C 295/55)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rosella Conticchio (Řím, Itálie) (zástupci: R. Giuffrida a A. Tortora, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 12. července 2012 ve věci F-22/11, Conticchio v. Komise;
- vyhověl návrhovým žádáním předloženým navrhovatelkou v prvním stupni;
- podpůrně, pokud to uzná za případné a nezbytné, vrátil věc Soudu pro veřejnou službu k rozhodnutí o návrhových žádáních předložených navrhovatelkou v prvním stupni,
- prohlásil, že žaloba, na jejímž základě bylo vydáno napadené usnesení, byla přípustná a v plném rozsahu bez výjimky opodstatněná;
- uložil odpůrkyni náhradu ve prospěch navrhovatelky všech nákladů řízení, které jí vznikly v souvislosti s věcí, v níž je podán kasační opravný prostředek, v obou stupních řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Projednávaný kasační opravný prostředek směřuje proti usnesení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ze dne 12. července 2012 ve věci F-22/11, kterým se žaloba, jejímž předmětem je zrušení rozhodnutí o vypořádání nároku na starobní důchod navrhovatelky, prohlašuje za zčásti zjevně nepřipustnou a zčásti zjevně postrádající jakýkoli právní základ.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka tři důvody kasačního opravného prostředku.

- 1) První důvod kasačního opravného prostředku: „Porušení zásady dobré víry, spravedlnosti a nestrannosti — nedostatek jasného zastoupení normativního dosahu některých ustanovení a praxe uplatňovaných Komisí ve vztazích s jejími zaměstnanci“.

V této souvislosti se uvádí, že se v napadeném usnesení považuje argumentace navrhovatelky za zjevně neopodstatněnou, přičemž se v něm konstatuje, že výplatní pásku za leden 2010 lze napadnout od data, kdy navrhovatelka znala svou skutečnou situaci. Uvedená výplatní pásku není nicméně rozhodujícím a samostatně napadnutelným aktem, neboť neodráží celkovou situaci, ve které se navrhovatelka nachází v okamžiku odchodu do důchodu. Podle ustálené judikatury nemá výplatní pásku, jelikož je správním rozhodnutím účetní povahy, sama o sobě povahu aktu, který by se jí mohl nepříznivě dotknout, a tudíž nemůže být při neexistenci jiných jistých skutečností napadena. V tomto ohledu se připomíná, že systém SysPer 2 není dostatečný k výpočtu výše budoucích nároků na důchod, stejně jako „Calculette Pension“, který se omezuje na poskytnutí pouze indikativního a nenapadnutelného parametru. Paní Conticchio mohla napadnout pouze konečné písemně sdělené opatření týkající se udělení a vypořádání jejích nároků na důchod, jelikož pouze od tohoto okamžiku měla jistotu o přesné měsíční výši svého důchodu.

- 2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku: „Porušení práva na soudní ochranu a práva na veřejné řízení“

Vzhledem k tomu, že Soud pro veřejnou službu pokládá věc za dostatečně objasněnou, rozhodl odůvodněným usnesením bez nařízení řízení. Takové rozhodnutí porušilo právo navrhovatelky na soudní ochranu. Paní Conticchio nebylo totiž přiznáno právo na vylíčení jejích důvodů, a ani jí nebylo umožněno poskytnout další objasnění též co se týče případných důvodů nepřipustnosti nebo neodůvodněnosti žaloby, čímž tak byla porušena zásada spravedlivého procesu. V této souvislosti se připomíná, že ve smyslu článku 41 Listiny základních práv Evropské unie je zakotveno právo na řádnou správu zamýšlené jako právo každého jednotlivce, aby jeho záležitosti byly orgány, institucemi a jinými subjekty Unie řešeny nestranně, spravedlivě a v přiměřené lhůtě. Toto právo zahrnuje především právo každého být vyslechnut před přijetím jemu určeného individuálního opatření, které by se jej mohlo nepříznivě dotknout.

- 3) Třetí důvod kasačního opravného prostředku: „K bezdůvodnému obohacení — Porušení správného postupu“

V tomto bodě nelze žalobu považovat za podanou opožděně, neboť z výplatní pásky nebylo nikterak možné zjistit skutečnosti týkající se přezkoumávaného žalobního důvodu. Navrhovatelka mohla napadnout bezdůvodné obohacení Komise pouze v okamžiku, kdy jí bylo doručeno rozhodnutí o vzniku nároku na starobní důchod, čili dne 26.5.2010. Navrhovatelka totiž nikdy neměla plnou znalost o výši odvedených příspěvků, neboť nikdy od odpovědných úřadů Komise neobdržela příslušná sdělení. Mimoto se připomíná, že byla Komisi odvedena pojistně matematická protihodnota předchozích nároků na důchod nabytých u INPS v Itálii jejich převedením do důchodového systému Společenství, čímž tak došlo k nerovnosti mezi důchodem vypláceným navrhovatelce a příspěvky odváděnými v průběhu její služby. Správa tak nejdříve požadovala určitou úroveň příspěvků a následně přiznala nižší úroveň odslou-

žených let vzhledem ke skutečně odslouženým rokům, čímž se tak bezdůvodně obohatila na úkor svých úředníků.

—————
Usnesení Tribunálu ze dne 6. srpna 2012 — Makhlouf v. Rada

(Věc T-82/12) ⁽¹⁾

(2012/C 295/56)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda šestého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

—————
⁽¹⁾ Úř. věst. C 109, 14.4.2012.