

Komise neměla vydat napadené rozhodnutí, aniž by Nizozemsku poskytla možnost vyjádřit se k důvodům, ze kterých Komise ve svém rozhodnutí dospěla k závěru, že Nizozemsko poskytlo ING podporu tím, že souhlasilo se změnou podmínek zpětného vrácení.

Komise v každém případě porušila zásadu řádné péče tím, že vydala rozhodnutí, aniž by zohlednila tvrzení Nizozemska předložená v předchozím řízení před Tribunálem, které vedlo k vydání rozsudku ve spojených věcech T-29/10 a T-33/10, ve kterém Tribunál se s tímto tvrzením ztotožnil.

2) Porušení článku 107 SFEU:

Rozhodnutí je v rozporu s článkem 107 SFEU, neboť Komise v bodu 213 tohoto rozhodnutí nesprávně konstatovala, že změna podmínek zpětného vrácení představuje státní podporu.

3) Porušení článku SFEU, jednacího řádu a článku 266 SFEU:

Komise řádně neprovedla rozsudek Tribunálu ze dne 2. března 2010 a porušila článek 107 SFEU, jednací řád a článek 266 SFEU tím, že v tomto rozhodnutí vázala povolení kapitálového vkladu na stejná kompenzační opatření jako v prvním rozhodnutí z roku 2009 (která Tribunál ve svém rozsudku ze dne 2. března 2012 prohlásil za neplatná), ačkoliv Komisi předpokládaný objem podpory byl o 2 miliardy eur nižší.

Žaloba podaná dne 23. července 2012 — Al-Tabbaa v. Rada

(Věc T-329/12)

(2012/C 273/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Mazen Al-Tabbaa (Bejrút, Libanon) (zástupci: M. Lester, barrister a G. Martin, solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2012/256/SZBP ze dne 14. května 2012, kterým se provádí rozhodnutí Rady 2011/782/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 126, s. 9) v rozsahu, v němž se týká žalobce;

— zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 410/2012 ze dne 14. května 2012, kterým se provádí čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. L 126, s. 3) v rozsahu, v němž se týká žalobce; a

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody vycházející z toho, že Rada tím, že zahrнула jméno žalobce na seznam připojený k napadeným opatřením:

— se dopustila nesprávného posouzení skutkového stavu a zjevně nesprávného posouzení, když se rozhodla uplatnit na žalobce předmětná omezující opatření a domnívala se, že kritéria pro zahrnutí na seznam byla splněna;

— neposkytla žalobci dostatečné a přiměřené důvody pro jeho zahrnutí na seznamy;

— porušila základní práva žalobce na obranu a právo na účinnou soudní ochranu; a

— porušila neoprávněně a nepřiměřeně žalobcova základní práva, zejména jeho právo vlastnit majetek, právo na podnikání, právo na pověst a právo na soukromý a rodinný život.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. července 2012 — Rumunsko v. Komise

(Věc T-483/07) ⁽¹⁾

(2012/C 273/38)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 51, 23.2.2008.