

— uložit OHIM náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Gumersport Mediterranean de Distribuciones, SL

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „PROFLEX“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 12 a 25

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Inter-Union Technohandel

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „PROFLEX“ zapsaná v Německu pod číslem 39628817 pro výrobky zařazené do tříd 6, 8, 9, 11, 12, 16, 17 a 21

Rozhodnutí námitkového oddělení: Dílčí vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí námitky v plném rozsahu

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 a pravidla 22 nařízení Komise (ES) č. 2868/95.

Žaloba podaná dne 28. června 2012 — Cartoon Network v. OHIM — Boomerang TV (BOOMERANG)

(Věc T-285/12)

(2012/C 273/22)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cartoon Network, Inc. (Wilmington, Spojené státy) (zástupce: I. Starr, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Boomerang TV, SA (Madrid, Španělsko)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 2. dubna 2012 ve věci R 699/2011-2; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení vzniklých žalobkyni tímto odvoláním.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „BOOMERANG“ pro služby zařazené do tříd 38 a 41

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis obrazové ochranné známky Společenství „Boomerang TV“ č. 1160050 pro služby zařazené do třídy 41

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009

Žaloba podaná dne 26. června 2012 — EI du Pont de Nemours v. OHIM — Zueco Ruiz (ZYTEL)

(Věc T-288/12)

(2012/C 273/23)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: EI du Pont de Nemours and Company (Wilmington, Spojené státy) (zástupce: E. Armijo Chávarri, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Enrique Zueco Ruiz (Zaragoza, Španělsko)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 29. března 2012 ve věci R 464/2011-2; a

— uložit žalovanému náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: další účastník řízení před odvolacím senátem.

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „ZYTEL“ pro služby zařazené do tříd 9, 12, a 37.

Majitel/ka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství „ZYTEL“, zapsaná pod č. 369314 pro výrobky zařazené do tříd 1 a 17; dobře známá ochranná známka „ZYTEL“ pro výrobky zařazené do tříd 1 a 17.

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitky v plném rozsahu.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 3. července 2012 — Deutsche Bank v. OHIM (Passion to Perform)

(Věc T-291/12)

(2012/C 273/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Deutsche Bank (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupci: R. Lange, T. Götting a G. Hild, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 24. dubna 2012 ve věci R 2233/2011-4; a

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Mezinárodní zápis vyznačující Evropské společenství pro slovní ochrannou známku „Passion to Perform“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 35, 36, 38, 41 a 42 — přihláška ochranné známky Společenství č. W 1066295

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítl ochranu ochranné známky pro Evropské společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítl odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009

Žaloba podaná dne 3. července 2012 — Mega Brands v. OHIM — Diset (MAGNEXT)

(Věc T-292/12)

(2012/C 273/25)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (Zug, Švýcarsko) (zástupce: A. Nordemann, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Diset, SA (Barcelona, Španělsko)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí (čtvrtého) odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 24. dubna 2012 ve věci R 1722/2011-4; a zamítnout námitku č. B 1681447; a

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „MAGNEXT“ pro výrobky zařazené do třídy 28 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8990591.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Namítaná ochranná známka nebo označení: španělská slovní ochranná známka „MAGNET 4“, zapsaná pod č. 2550099 pro výrobky zařazené do třídy 28; obrazová ochranná známka Společenství „Diset Magnetics“, zapsaná pod č. 3840121 pro výrobky a služby zařazené do tříd 16, 28 a 41.

Rozhodnutí námitkového oddělení: přijetí námitky a zamítnutí přihlášky v plném rozsahu.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.