

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vychází z toho, že napadená opatření jsou stížena právními chybami a zjevně nesprávným posouzením, jelikož Rada při uložení omezujících opatření vůči žalobci, který je evropským profesionálním fotbalovým klubem zastávajícím významnou sportovní a kulturní roli, nezohlednila zvláštní povahu sportu a/nebo základní právo na kulturní rozmanitost.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadená opatření porušují povinnost uvést odpovídající důvody pro zařazení žalobce na seznam osob a subjektů, na které se vztahují omezující opatření.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z toho, že napadená opatření porušují právo na obhajobu a právo na spravedlivé řízení, jelikož žalobci neumožňují účinně uplatnit jeho právo na obhajobu včetně práva na to být slyšen. Vzhledem k úzkému vztahu mezi právem na obhajobu a právem na účinný soudní přezkum došlo též k porušení žalobcova práva na účinný soudní přezkum.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že napadená opatření porušují právo na vlastnictví, jelikož neodůvodněně zasahují do žalobcovy schopnosti fungovat jako evropský profesionální fotbalový klub a schopnosti naplňovat jeho společenské, vzdělávací a kulturní funkce.
- 5) Pátý žalobní důvod vychází z toho, že napadená opatření porušují zásadu proporcionality, pokud jde konkrétně o žalobcovo právo na vlastnictví a jeho právo na kulturní rozmanitost, jelikož zejména neposkytují záruky pro to, aby žalobce mohl pokračovat ve výkonu svých sportovních a kulturních funkcí jakožto evropský profesionální fotbalový klub.

Žaloba podaná dne 15. června 2012 — Chyzh a další v. Rada

(Věc T-276/12)

(2012/C 250/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobci: Yury Aleksandrovich Chyzh (Minsk, Bělorusko); Triple TAA (Minsk, Bělorusko); NefteKhimTrading STAA (Minsk, Bělorusko); Askargoterminal ZAT (Minsk, Bělorusko); Bereza Silicate Products Plant AAT (oblast Bereza, Bělorusko); Variant TAA (Berezovska oblast, Bělorusko); Triple-Dekor STAA (Minsk, Bělorusko); KvartsMelProm SZAT (Khotislav, Bělorusko); Alter-

solutions SZAT (Minsk, Bělorusko); Prostoremarket SZAT (Minsk, Bělorusko); AquaTriple STAA (Minsk, Bělorusko); Rakovsky brovar TAA (Minsk, Bělorusko); TriplePharm STAA (Logoysk, Bělorusko); a Triple-Veles TAA (Molodechno, Bělorusko) (zástupci: D. O'Keeffe, solicitor, a B. Evtimov, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

- zrušit prováděcí nařízení Rady (EU) č. 265/2012 ze dne 23. března 2012, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku (Úř. věst. L 87, s. 37), v rozsahu, v němž se týká žalobců;
- zrušit prováděcí rozhodnutí Rady 2012/171/SZBP ze dne 23. března 2012, kterým se provádí rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči Bělorusku (Úř. věst. L 87, s. 95), v rozsahu, v němž se týká žalobců;
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že
 - napadená opatření Rady jsou v rozporu s povinností uvést dostatečné odůvodnění pro zahrnutí žalobců do seznamu osob, na které se uplatní omezující opatření nebo podpůrně, že odůvodnění Rady je stíženo zjevně nesprávným posouzením;
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že
 - napadená opatření Rady porušují právo na obhajobu a právo na spravedlivý proces tím, že žalobcům neumožňují účinný výkon jejich práv, zejména právo být vyslechnut. Vzhledem k úzkému vztahu mezi právem na obhajobu a právem na účinnou soudní ochranu, došlo také k porušení práva žalobců na účinný opravný prostředek.

Žaloba podaná dne 29. června 2012 — Polsko v. Komise

(Věc T-290/12)

(2012/C 250/34)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Polská republika (zástupci: B. Majczyna a M. Szpunar, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise