

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z toho, že se Komise při stanovování základní částky pokuty odchytila od své rozhodovací praxe, dopustila se nesprávného právního posouzení a porušila svou povinnost uvést odůvodnění, zásadu proporcionality a zásadu rovného zacházení, když „hodnotu tržeb“ v souvislosti s protiprávním jednáním vypočetla na základě celkových prodejů zákazníkům v EHP.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise při stanovování základní částky pokuty odchytila od své rozhodovací praxe, dopustila se nesprávného právního posouzení a porušila svou povinnost uvést odůvodnění, zásadu proporcionality a zásadu rovného zacházení, když nezohlednila zvláštní okolnosti případu a charakteristiky daného odvětví (včetně dopadu kartelové dohody týkající se letecké nákladní dopravy).
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, když dospěla k závěru, že má pravomoc v případě protiprávního jednání týkajícího se systému předchozího hlášení údajů o zásilkách (advanced manifest system, AMS) za období do 1. května 2004.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise odchytila od své rozhodovací praxe, když nesprávně uplatnila svou posuzovací pravomoc v souvislosti s řízením o narovnání.

Žaloba podaná dne 15. června 2012 — Unister v. OHIM (Ab in den Urlaub)**(Věc T-273/12)**

(2012/C 243/54)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Unister GmbH (Lipsko, Německo) (zástupci: H. Hug a A. Kessler-Jensch, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 3. dubna 2012 ve věci R 2150/2011-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „Ab in den Urlaub“ pro služby zařazené do tříd 35, 39, 41 a 43 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 692 286

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009
- porušení čl. 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 15. června 2012 — Alfatar Benelux v. Rada**(Věc T-274/12)**

(2012/C 243/55)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Alfatar Benelux (Ixelles, Belgie) (zástupci: N. Kermidas a N. Korogiannakis, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

- určit, že žalovaná nesplnila své povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 266 SFEU, jelikož nepřijala žádná opatření k dosažení souladu s rozsudkem Tribunálu přijatému dne 20. října 2011 ve věci T-57/09 Alfatar Benelux v Rada, ačkoliv k tomu byla formálně vyzvána, a v této souvislosti nezaujala stanovisko ve stanovené lhůtě;
- uložit žalované, aby přijala všechna opatření nezbytná k dosažení souladu s rozsudkem Tribunálu přijatému dne 20. října 2011 ve věci T-57/09 Alfatar Benelux v Rada a aby v této souvislosti zaujala stanovisko;
- uložit žalované, aby zaplatila žalobkyni náhradu škody ve výši 20 000 eur na základu článku 340 SFEU; a
- uložit žalované, aby žalobkyni uhradila náklady řízení a všechny další náklady a výdaje, ke kterým došlo v souvislosti s touto věcí, a to v případě zamítnutí této žaloby.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

- Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod, vycházející z toho, že žalovaná nesplnila své povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 266 SFEU, jelikož nepřijala žádná opatření k dosažení souladu s rozsudkem Tribunálu přijatému dne 20. října 2011 ve věci T-57/09 Alfatar Benelux v Rada, ačkoliv k tomu byla formálně vyzvána, a v této souvislosti nezaujala stanovisko ve stanovené lhůtě.