

- 4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z použití nesprávného právního základu.

Řecká republika tvrdí, že pokud se Komise domnívala, že Řecká republika nesprávně použila zákon č. 4002/2011, měla uplatnit článek 258 SFEU a zahájit nové řízení o nesplnění povinnosti, namísto vyžadování pokračování v platbě pokuty.

**Žaloba podaná dne 12. června 2012 — Energetický a průmyslový holding a EP Investment Advisors v. Komise**

(Věc T-272/12)

(2012/C 250/31)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Energetický a průmyslový holding a.s. (Brno, Česká republika) a EP Investment Advisors s.r.o. (Praha, Česká republika) (zástupci: K. Desai, solicitor, J. Schmidt a M. Peristeraki, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

— Zrušit rozhodnutí Komise ze dne 28. března 2012, v řízení podle článku 23 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 <sup>(1)</sup> (odmítnutí podřídit se kontrole), ve věci COMP/39793 — EPH a další;

— podpůrně, zrušit pokutu uloženou žalobkyním v celém rozsahu nebo ji snížit na přiměřenou částku;

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z toho, že při přijetí napadeného rozhodnutí byly porušeny podstatné procesní náležitosti. Žalobkyně konkrétně uvádějí, že při přijímání rozhodnutí bylo v důsledku vad při vedení kontroly porušeno jejich právo na obhajobu, zejména protože Komise nezajistila, aby dotčené osoby byly řádně informovány o jejich povinnostech v rámci kontroly a o důsledcích jejich nesplnění.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že závěr Komise v tom smyslu, že žalobkyně odmítly podřídit se kontrole, je nepodložený a nepřiměřený. Žalobkyně tvrdí, že důkazy předložené Komisí ohledně odblokování účtu elektronické pošty nebo přesměrování elektronické pošty na server

žalobkyní v projednávaném případě nepostačují k doložení porušení čl. 23 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1/2003. Žalobkyně rovněž tvrdí, že kontrole nebránily úmyslně nebo z nedbalosti.

3) Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí bylo přijato v rozporu se zásadou „presumpce nevin“, jelikož Komise nepřistupovala k věci s dostatečnou péčí a transparentností, neboť existovaly indicie, že Komise je vůči žalobkyním zaujata, v důsledku nesouvisejících okolností, které nelze přičítat žalobkyním.

4) Čtvrtý (podpůrný) žalobní důvod, uplatňovaný na podporu druhého návrhového žádání pro případ, že Tribunál nezruší napadené rozhodnutí v celém rozsahu, vycházející z toho, že Komise se dopustila nesprávného právního posouzení a při stanovení pokuty porušila zásadu proporcionality a povinnost uvést odůvodnění.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205).

**Žaloba podaná dne 15. června 2012 — FC Dynamo-Minsk v. Rada**

(Věc T-275/12)

(2012/C 250/32)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: Fotbalový klub „Dynamo-Minsk“ ZAO (Minsk, Bělorusko) (zástupci: D. O’Keeffe, Solicitor a B. Evtimov, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) č. 265/2012 ze dne 23. března 2012, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku (Úř. věst. 2012, L 87, s. 37), v rozsahu, v němž se dotýká žalobce;

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2012/171/SZBP ze dne 23. března 2012, kterým se provádí rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči Bělorusku (Úř. věst. 2012, L 87, s. 95), v rozsahu, v němž se dotýká žalobce;

— uložil žalované a náhradu nákladů řízení.