

1) První žalobní důvod vychází ze zpochybnění zjištění z auditu Komise, jelikož:

— zjištění z auditu Komise je zpochybňováno na základě zprávy externího a nezávislého auditora výslovně jmenovaného žalobkyní pro tento konkrétní účel a pro posouzení zjištění z auditu Komise;

— podpůrně, Komise údajně jednala zneužívajícím způsobem, čímž porušila zásadu dobré víry (článek 1134 belgického a lucemburského občanského zákoníku).

2) Druhý žalobní důvod vychází ze zpochybnění uplatnění extrapolace na smlouvu BSOLE, jelikož:

— Komise porušila článek 17 všeobecných podmínek pro smlouvy eTEN týkající se proveditelnosti a validace trhu;

— Komise porušila článek 4.2.2.3. Průvodce finančními otázkami týkající se nepřímých akcí šestého rámcového programu z října 2003 a února 2005;

— Komise porušila smlouvu (článek 1134 ustanovení § 1 belgického občanského zákoníku);

— Komise nedodržela lhůtu pro zahájení řízení podle evropského práva (viz článek 46, dříve článek 43, Protokolu o statutu Soudního dvora Evropské unie.

3) Třetí žalobní důvod vychází z údajně neoprávněného zmrazení plateb v rámci dohod ATHENA a JUDAICA, které jsou součástí projektu eCONTENTPLUS, jelikož:

— zmrazení plateb nelze odůvodnit v souladu s čl. 106 odst. 4 a článkem 183 nařízení Komise č. 2342/2002 ⁽¹⁾;

— článek 183 nařízení Komise č. 2342/2002 se rovněž neuplatní;

— Komise údajně jednala podle článku 1134 občanského zákoníku zneužívajícím způsobem, pokud jde o jednostranné a neodůvodněné zmrazení plateb z finančních příspěvků Společenství;

— zásada *exceptio non adimpleti contractus* se rovněž neuplatní.

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. 2002, L 357, s. 1).

Žaloba podaná dne 29. května 2012 — CEDC International v. OHIM — Underberg (Tvar stébla trávy v lahvi)

(Věc T-235/12)

(2012/C 243/41)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CEDC International sp. z o.o. (Varšava, Polsko) (zástupce: M. Siciarek, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Underberg AG (Dietlikon, Švýcarsko)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 26. března 2012 ve věci R 2506/2010-4;

— uložit OHIM náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka popsaná slovy „předmětem ochranné známky je zelenohnědé stéblo trávy v lahvi, stéblo trávy dosahuje přibližně do tří čtvrtin výšky lahve“ pro výrobky zařazené do třídy 33 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 33266

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: francouzská trojrozměrná ochranná známka zapsaná pod číslem 95588457 zobrazující láhev se stéblem trávy pro výrobky zařazené do třídy 33; německá ochranná známka zapsaná pod číslem 39848553; polská ochranná známka zapsaná pod číslem 62018; polská ochranná známka zapsaná pod číslem 62018 pro výrobky zařazené do třídy 33; polská ochranná známka zapsaná pod číslem 85811 pro výrobky zařazené do třídy 33; japonská ochranná známka zapsaná pod číslem 2092826 pro výrobky zařazené do třídy 28; francouzská trojrozměrná ochranná známka zapsaná pod číslem 98746752 zobrazující láhev se stéblem trávy pro výrobky zařazené do třídy 33; nezapsaná ochranná známka užívaná v obchodním styku v Německu ve spojení s „vodka“

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitky v celém rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

— Porušení zásady legality;

— porušení čl. 15 odst. 1 písm. a) nařízení Rady č. 207/2009 a pravidla 22 odst. 3 nařízení Komise č. 2868/95 a v důsledku i čl. 8 odst. 1 písm. a), čl. 42 odst. 2 a 3 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 29. května 2012 — Airbus v. OHIM (NEO)

(Věc T-236/12)

(2012/C 243/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Airbus SAS (Francie) (zástupci: G. Würtenberger a R. Kunze, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

— zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 23. února 2012 ve věci R 1387/2011-1;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „NEO“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 7, 12, a 39 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9624974.

Rozhodnutí průzkumového referenta: částečné zamítnutí zápisu přihlášky ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

— porušení čl. 64 odst. 1 a článku 59 nařízení Rady č. 207/2009;

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. b), čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 7 odst. 2 nařízení Rady č. 207/2009; a

— porušení článků 75 a 76 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 4. června 2012 — Gamesa Eólica v. OHIM — Enercon (horizontální kombinace zelených barev)

(Věc T-245/12)

(2012/C 243/43)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gamesa Eólica, SL (Sarriguren, Španělsko) (zástupci: E. Armijo Chávarri a A. Sanz Cerralbo, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Enercon GmbH (Aurich, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. března 2012 ve věci R 260/2011-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: obrazová ochranná známka představující horizontální kombinaci zelených barev pro výrobky zařazené do třídy 7 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 2346542

Majitelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti zakládá svůj návrh na čl. 52 odst. 1 písm. a) a na čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Prohlášení ochranné známky Společenství za neplatnou

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti