

Usnesení Tribunálu ze dne 4. června 2012 — Eurofer v. Komise

(Věc T-381/11) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost — Životní prostředí — Směrnice 2003/87/ES — Přidělování bezplatných povolenek na emise skleníkových plynů od roku 2013 — Rozhodnutí Komise stanovující referenční úrovně produktů, které je třeba použít při výpočtu přidělených povolenek na emise — Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU — Neexistence osobního dotčení — Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření — Nepřípustnost“)

(2012/C 217/50)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Europäischer Wirtschaftsverband der Eisen- und Stahlindustrie (Eurofer) ASBL (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: S. Altenschmidt a C. Dittrich, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Wilms, K. Herrmann a K. Mifsud-Bonnici, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 27. dubna 2011, kterým se stanoví přechodná pravidla harmonizovaného přidělování bezplatných povolenek na emise platná v celé Unii podle článku 10a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES (Úř. věst. L 130, s. 1; Zvl. vyd. 15/07, s. 631)

Výrok

- 1) Žaloba se jako nepřipustná odmítá.
- 2) O návrhu Euroalliances na vstup do řízení jako vedlejší účastnice není namístě rozhodovat.
- 3) Europäischer Wirtschaftsverband der Eisen- und Stahlindustrie (Eurofer) ASBL nahradí náklady řízení, včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžném opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 269, 10.9.2011.

Žaloba podaná dne 16. května 2012 — Al Assad v. Rada

(Věc T-202/12)

(2012/C 217/51)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bouchra Al Assad (Damašek, Sýrie) (zástupce: G. Karouni, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2012/172/SZBP ze dne 23. března 2012, kterým se provádí rozhodnutí 2011/782/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii v rozsahu, v němž se týká pí. Bouchra (zvaná Bushra) Al Assad;

— uložil Radě Evropské unie na základě článků 87 a 91 jednacího řádu Tribunálu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů, které jsou z podstatné části totožné nebo podobné žalobním důvodům předloženým ve věci T-383/11, Makhlouf v. Rada ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2011, C 282, s. 30.

Žaloba podaná dne 16. května 2012 — Alchaar v. Rada

(Věc T-203/12)

(2012/C 217/52)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Mohamad Nedal Alchaar (Aleppo, Sýrie) (zástupce: A. Korkmaz, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil následující akty v rozsahu, v němž se jej týkají:

— prováděcí nařízení č. 1244/2011 ze dne 1. prosince 2011,

— rozhodnutí 2011/782/SZBP, ve znění účinném k dnešnímu dni, zejména ve znění prováděcího rozhodnutí 2012/37/SZBP, rozhodnutí 2012/122/SZBP, prováděcího rozhodnutí 2012/172/SZBP a rozhodnutí 2012/206/SZBP,

— nařízení Rady č. 36/2012 ze dne 18. ledna 2012, ve znění účinném k dnešnímu dni, zejména ve znění prováděcího nařízení 55/2012, nařízení 168/2012 a prováděcího nařízení 266/2012,

- veškeré budoucí akty, jimiž se mění či doplňuje rozhodnutí 2011/782/SZBP a nařízení Rady č. 36/2012,
- zrušil rozhodnutí Rady určené žalobci, které je obsaženo v jejím oznámení ze dne 16. března 2012, a to v rozsahu, v němž jeho jméno ponechává na sporných seznamech,
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z porušení základních práv a procesních záruk, zejména práva na obhajobu, povinnosti uvést odůvodnění a zásady na účinnou soudní ochranu, neboť žalobce neobdržel formální oznámení o svém zařazení na seznam sankcionovaných osob a odůvodnění týkající se zařazení jeho jména na seznam, uvedené v napadených aktech, je podle něj pro uložení sankcí nedostačující.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení práva vlastnit majetek a hospodářské svobody.

Žaloba podaná dne 15. května 2012 — Vila Vita Hotel und Touristik v. OHIM — Viavita (VIAVITA)

(Věc T-204/12)

(2012/C 217/53)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vila Vita Hotel und Touristik GmbH (Frankfurt, Německo) (zástupci: G. Schoenen and V. Töbelmann, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Viavita SASU (Paříž, Francie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. března 2012 ve věci R 419/2011-1;
- uložit OHIM náhradu nákladu řízení a
- v případě, že další účastnice řízení před odvolacím senátem vstoupí do tohoto řízení jako vedlejší účastnice, určil, že ponese vlastní náklady řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „VIAVITA“ pro služby zařazené do tříd 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 a 45 — přihláška ochranné známky Společenství č. 52201504.

Majitel/ka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Přihláška rakouské slovní ochranné známky č. 154631 „VILA VITA PARC“ pro služby zařazené do tříd 39 a 42; přihláška německé obrazové ochranné známky č. 2097301 „VILA VITA TOURISTIK GMBH“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 35, 37, 39 a 41.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitkám.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 42 odst. 2 a odst. 3 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 14. května 2012 — Shark v. OHIM — Monster Energy (UNLEASH THE BEAST!)

(Věc T-217/12)

(2012/C 217/54)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Shark AG (Innsbruck, Rakousko) (zástupci: D. Campbell, Barrister, a P. Strickland, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Monster Energy Company (Corona, Spojené státy americké)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 1. března 2012 ve věci R 360/2011-1 a
- uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) a další účastnici řízení před odvolacím senátem, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaloženém žalobkyní.