

2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází ze zkreslení skutkových okolností a důkazů (viz body 33 až 37 napadeného rozsudku), neboť Soud nemá pro závěr učiněný v bodě 35 napadeného rozsudku, že „OOJ při srovnávacím přezkumu zásluh úředníků, předcházejícím sestavení seznamu úředníků platové třídy AST 8 povýšených během povyšovacího řízení 2010 do platové třídy AST 9, nijak nezohlednil jejich osvědčení“, oporu ve spise.

**Žaloba podaná dne 12. dubna 2012 — Peri v. OHIM
(tvar napínáku lana)**

(Věc T-171/12)

(2012/C 184/32)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Peri GmbH (Weißenhorn, Německo) (zástupkyně: J. Dönch, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 26. ledna 2012 ve věci R 1209/2011-1;

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka ve tvaru napínáku lana pro výrobky zařazené do tříd 6 a 19 — přihláška č. 9 462 078

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b a e i) a ii) nařízení č. 207/2009 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 17. dubna 2012 — Syrian Lebanese Commercial Bank v. Rada

(Věc T-174/12)

(2012/C 184/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Syrian Lebanese Commercial Bank S.A. L. (Bejrút, Libanon) (zástupci: P. Vanderveeren, L. Defalque a T. Bontinck, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil článek 1 prováděcího nařízení Rady č. 55/2012 ze dne 23. ledna 2012 a bod 27 přílohy tohoto nařízení v rozsahu, v němž bylo jméno žalobkyně zapsáno do přílohy II nařízení Rady 36/2012 ze dne 18. ledna 2012;

— zrušil článek 1 prováděcího rozhodnutí 2012/37/SZBP a bod 27 přílohy tohoto rozhodnutí v rozsahu, v němž bylo jméno žalobkyně přidáno do přílohy II rozhodnutí 2011/273;

— zrušil v nezbytném rozsahu rozhodnutí obsažené v dopise Rady ze dne 24. ledna 2012;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o podílení se žalobkyně na financování syrského režimu, jelikož Rada před přijetím napadených aktů ani po jejich přijetí nepředložila důkaz o účasti žalobkyně na financování uvedeného režimu.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práv obhajoby, práva na spravedlivý proces a účinnou soudní ochranu, jelikož řízení, které vedlo k přijetí napadených aktů, postrádalo kontradiktornost a Rada implicitně odmítla předložité důkazy odůvodňující povahu a rozsah sankce.

3) Třetí žalobní důvod vycházející z neuvedení dostatečného a přesného odůvodnění, jelikož se Rada omezila na uvedení neurčitých a obecných závěrů, aniž uvedla specifické a konkrétní důvody, na základě kterých se domnívá, že vůči žalobkyni je třeba uplatnit omezující opatření.

4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nejasností, které provázely přijetí napadených aktů, jelikož Rada v nich údajně opomněla uvést základní práva a zásady, které unijní právo přiznává příjemcům těchto aktů, a jelikož tyto akty byly přijaty na základě článku 215 SFEU, což žalobkyně považuje za porušení všech demokratických záruk.

Žaloba podaná dne 20. dubna 2012 — Wirtgen v. OHIM (Tvar držáku dláta)

(Věc T-179/12)

(2012/C 184/34)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wirtgen GmbH (Windhagen, Německo) (zástupce: S. Jackermeier, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. února 2012 ve věci R 1923/2011-4;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka ve tvaru držáku dláta pro výrobky zařazené do třídy 7 — přihláška č. 9 749 631.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 37 odst. 3, článku 75 druhé věty, čl. 63 odst. 2, čl. 76 odst. 1 první věty a čl. 77 odst. 1 nařízení č. 207/2009, jakož i čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. dubna 2012 — Komise v. Smadja

(Věc T-513/08 P) ⁽¹⁾

(2012/C 184/35)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda kasačního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 44, 21.2.2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. dubna 2012 — Spa Monopole v. OHIM — Club de Golf Peralada (WINE SPA)

(Věc T-183/09) ⁽¹⁾

(2012/C 184/36)

Jednací jazyk: španělština

Předseda pátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 153, 4.7.2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. dubna 2012 — Entegris v. OHIM — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Věc T-163/10) ⁽¹⁾

(2012/C 184/37)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda šestého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 19.6.2010.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. května 2012 — Consorzio del vinoobile di Montepulciano a další v. Komise

(Věc T-381/10) ⁽¹⁾

(2012/C 184/38)

Jednací jazyk: italština

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 260, 25.9.2010.