

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení včetně nákladů, které vznikly v průběhu řízení před odvolacím senátem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatel ochranné známky Společenství: žalobce

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „BEST BODY NUTRITION“ (mezinárodní zápis č. W 982 101 s označením Evropské unie) pro výrobky tříd 25, 28, 29, 30 a 32.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Jörg Reeh

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka č. 4 020 161 „BEST4BODY“ pro výrobky zařazené do třídy 25.

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Mezi kolidujícími ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 11. dubna 2012 — Ternavsky v. Rada

(Věc T-163/12)

(2012/C 157/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Anatoly Ternavsky (Moskva, Rusko) (zástupci: C. Rapin a E. Van den Haute, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil projednávanou žalobu za přípustnou,

— zrušil bod 2 přílohy II prováděcího rozhodnutí Rady 2012/171/SZBP ze dne 23. března 2012, kterým se provádí rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči Bělorusku, a bod 2 přílohy II prováděcího nařízení Rady (EU) č. 265/2012 ze dne 23. března 2012, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku,

— uložil Radě náhradu nákladů řízení,

— pokud by podle Tribunálu nebylo třeba ve věci rozhodnout, uložil Radě náhradu nákladů řízení na základě ustanovení čl. 87 odst. 6 ve spojení s čl. 90 písm. a) jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného zjištění skutkových okolností, pokud jde o důvody uvedené v právních aktech Rady, které vedly k zařazení žalobce na seznam osob, kterým byla uložena sankce.
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění napadených právních aktů, jelikož uvedené důvody neumožňují pochopit nezbytnost tohoto zařazení.
- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z porušení rozhodnutí 2010/639/SZBP a nařízení (ES) č. 765/2006, v platném znění, jakož i zásady zákazu diskriminace, jelikož zaprvé působnost těchto aktů byla rozšířena na obchodníka bez prokázání toho, že by svým jednáním, které by mu bylo možno přičítat, podporoval režim prezidenta Lukašenka a zadruhé jiní obchodníci, které Rada rovněž považuje za blízké běloruskému mocenskému aparátu, nebyli na rozdíl od žalobce do sankčních seznamů EU zapsáni.