

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápis obrazové ochranné známky Společenství č. 6070981 „GO GLORIA ORTIZ“ pro výrobky ve třídě 3

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Odvolací senát Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu provedl nesprávné právní posouzení, když nepřerušil řízení; porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 v rozsahu, v němž odvolací senát dospěl nesprávně k závěru, že mezi oběma ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 30. března 2012 — Aventis Pharmaceuticals v. OHIM — Fasel (CULTRA)

(Věc T-142/12)

(2012/C 165/47)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aventis Pharmaceuticals, Inc. (New Jersey, Spojené státy) (zástupce: R. Gilbey, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Fasel Srl (Bologna, Itálie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 26. ledna 2012 ve věci R 2478/2010-1,

— v souvislosti s podobností označení poskytl svůj odůvodněný názor k tomu, zda odvolací senát uplatnil správná fakta a provedl správná ověření, a

— uložil účastníkovi řízení, který nebude mít v řízení úspěch, aby žalobkyni uhradil náklady vynaložené v tomto i předchozím řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „CULTRA“ pro výrobky zařazené do třídy 10 — přihláška ochranné známky Společenství č. 7534035

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: česká slovní ochranná známka „SCULPTRA“, zapsaná pod č. 301724, pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 10 a 44, německá slovní ochranná známka „SCULPTRA“, zapsaná pod č. 30406574, pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 10 a 44, finská slovní ochranná známka „SCULPTRA“, zapsaná pod č. 233638, pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 10 a 44, slovní ochranná známka Spojeného království „SCULPTRA“, zapsaná pod č. 2355273, pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 10 a 44, maďarská slovní ochranná známka „SCULPTRA“, zapsaná pod č. 183214, pro výrobky a služby zařazené do tříd 5, 10 a 44

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení pravidla 50 nařízení Komise č. 2868/95 a čl. 76 odst. 2 nařízení Rady č. 207/2009 tím, že odvolací senát i) své odůvodnění a rozhodnutí založil na faktu, který nebyl účastníky řízení tvrzen či předložen a který ani nebyl v napadeném rozhodnutí zmíněn, totiž že sporné označení bude primárně či výlučně vnímáno jako „ULTRA“ s okrouhlým obrazovým prvkem, ii) nevypořádal se s důležitými argumenty a důkazy předloženými žalobkyní ohledně koncepční podobnosti, řádně neporovnal označení z hlediska celkového dojmu, a neuplatnil tedy Soudním dvorem definované pravidlo celkového srovnání, iii) neprovedl posouzení nebezpečí záměny výhradně na základě těch faktů, které mu byly předloženy, a iv) právně platným způsobem nezohlednil vzájemnou podmíněnost relevantních globálních faktorů, zejména totožnosti nebo podobnosti výrobků a služeb a podobnosti označení.

Žaloba podaná dne 30. března 2012 — Německo v. Komise

(Věc T-143/12)

(2012/C 165/48)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Spolková republika Německo (zástupci: T. Henze, K. Petersen a U. Soltész, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil článek 1 rozhodnutí žalované K(2012) 184 v konečném znění ze dne 25. ledna 2012 o opatření Německa C 36/2007 (ex NN 25/2007) ve prospěch společnosti Deutsche Post AG;

— zrušil články 4 až 6 rozhodnutí žalované K(2012) 184 v konečném znění ze dne 25. ledna 2012 o opatření Německa C 36/2007 (ex NN 25/2007) ve prospěch společnosti Deutsche Post AG;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně deset žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU konstatováním, že „dotování penzí“ zvýhodnilo jeden podnik.

„Dotování penzí“ bylo poskytnuto přímo Postbeamtenversorgungskasse (PBVK), nepřímo poštovním úředníkům v penzi, a ne tedy žádnému podniku. Nejedná se ani o nepřímou podporu ve prospěch Deutsche Post AG (dále jen „DPAG“).

- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU konstatováním, že „dotování penzí“ vyrovnalo náklady, které je „obvykle“ povinen nést podnik.

„Dotování penzí“ vyrovnává v plném rozsahu sociální náklady, jež jsou v rámci hospodářské soutěže neobvyklé, které podniky „obvykle“ nejsou povinny nést. Náklady vyrovnané „dotováním penzí“ představují krom toho „zvláštní zatížení“ ve smyslu rozsudku *Combus* ⁽¹⁾.

- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU (podpůrně: čl. 107 odst. 3 SFEU) zohledněním výnosů z regulovaných cen.

„Komparativní výhoda“ nemá svůj původ v „dotování penzí“ a je na něm zcela nezávislá. „Komparativní výhoda“ má svůj původ v regulovaných cenách a tedy v nestátních prostředcích (rozsudek *Preussen Elektra* ⁽²⁾). Nedochozí k

žádnému dvojímu vyrovnávání nákladů. S vnitřním trhem tedy není prohlašována za neslučitelnou „podpora“ a u částky požadované k vrácení se nejedná o „podporu“. „Podpora“ je vzata pouze jako záminka pro odčerpání výnosů DPAG.

- 4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 a 108 SFEU a nařízení (ES) č. 659/1999 ⁽³⁾ nepřipustným odčerpáváním výnosů z regulovaných cen v řízení o státní podpoře — zneužití pravomoci/zneužití řízení.

Výnosy může Komise touto formou přípustným způsobem odčerpávat pouze v rámci nařízení (ES) č. 1/2003 ⁽⁴⁾, ne však v řízení o státní podpoře.

- 5) Pátý žalobní důvod vycházející z porušení článku 107 a 108 SFEU a nařízení č. 659/1999 nepřipustným stíháním „křížových dotací“ v řízení o státní podpoře — zneužití pravomoci/zneužití řízení.

Jakékoli „křížové dotace“ pocházejí z regulovaných cen, z nestátních prostředků a nepochází tedy ze státní podpory. Takovéto „křížové dotace“ rovněž nemohou být stíhány v rámci řízení o státní podpoře.

- 6) Šestý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU (podpůrně: čl. 107 odst. 3 SFEU) chybnými výpočty v rámci porovnání sociálních nákladů.

Referenční hodnoty vytvořené Komisí při zahrnutí podílů zaměstnanců jsou chybně přemrštěné, protože zaměstnavatel podle německého práva upravujícího sociální pojištění nese pouze podíl připadající na zaměstnavatele. Vzhledem k tomu, že podíly připadající na zaměstnance byly Komisí zohledněny již v rámci platového základu („fiktivní hrubý plat“), vede opětovné zohlednění v rámci referenční hodnoty ke dvojímu započtení. Rovněž zvýšení platového základu je chybné, protože platy poštovních úředníků byly vyšší, než mzdová úroveň soukromých soutěžitelů.

- 7) Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU (podpůrně: čl. 107 odst. 3 SFEU) konstatováním, že „dotování penzí“ představuje i pokud jde o období 1995-2002 státní podporu (neslučitelnou s vnitřním trhem).

- 8) Osmý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 108 odst. 1 SFEU a čl. 1 písm. b) bodu i) nařízení č. 659/1999 konstatováním, že dotování penzí představuje novou podporu.

Konstatování Komise jsou založena na nedostatečném zabývání se skutkovým stavem.

- 9) Devátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 14 odst. 1 a čl. 7 odst. 5 nařízení č. 659/1999 tím, že v čl. 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 4 bylo nařízeno požadovat vrácení a uložena povinnost zabránit, které právo upravující státní podpory nezná.

Požadavku vrácení ve smyslu čl. 4 odst. 1 nepodléhá „podpora“, nýbrž výnosy DPAG z regulovaných cen za listovní služby. Nařízení ukončit protiprávní jednání nemůže být splněno prostřednictvím snížení „podpory“. Snížení „dotování penzí“ by na výši „komparativní výhody“ nemělo žádný dopad. Ukončení ve smyslu čl. 4 odst. 4 si vyžaduje změnu cenové regulace a zasahuje tedy do výsostného práva žalobkyně provádět regulaci.

- 10) Desátý žalobní důvod vycházející z porušení článku 6 SEU, článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zásady řádné správy, jakož i čl. 10 odst. 1 nařízení č. 659/1999 z důvodu nepřiměřeně dlouhé doby trvání řízení a z důvodu nečinnosti Komise.

- (¹) Rozsudek Soudu ze dne 16. března 2004, Danske Busvognmænd v. Komise (T-157/01, Recueil, s. II-917).
 (²) Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. března 2001, Preussen Elektra (C-379/98, Recueil, s. I-2099).
 (³) Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1).
 (⁴) Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, 4.1.2003, s. 1).

Žaloba podaná dne 29. března 2012 — Bayerische Motoren Werke v. OHIM (ECO PRO)

(Věc T-145/12)

(2012/C 165/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bayerische Motoren Werke AG (Mnichov, Německo) (zástupkyně: C. Onken, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 18. ledna 2012 ve věci R 1418/2011-4;

— uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „ECO PRO“ pro výrobky zařazené do tříd 9 a 12 — mezinárodní zápis (IR) č. W 1059979.

Rozhodnutí průzkumového referenta: odepření ochrany mezinárodního zápisu uvádějícího Evropskou unii.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 v rozsahu, v němž odvolací senát nesprávně konstatoval, že mezinárodní zápis ochranné známky žalobce neměl rozlišovací způsobilost ve smyslu uvedeného článku.

Žaloba podaná dne 30. března 2012 — Wünsche Handelsgesellschaft International v. Komise

(Věc T-147/12)

(2012/C 165/50)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wünsche Handelsgesellschaft International mbH & Co KG (Hamburk, Německo) (zástupci: K. Landry a G. Schwendinger, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise REM 02/09 ze dne 16. září 2011 (K(2011) 6393 v konečném znění);

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně navrhuje zrušení rozhodnutí Komise REM 02/09 ze dne 16. září 2011 (K(2011) 6393 v konečném znění), ve kterém se konstatuje, že v daném konkrétním případě, který se týká dovozů konzervovaných hub rodu *Agaricus* ze země původu Číny uskutečněných žalobkyní v letech 2004 a 2006, není odůvodněné prominout dovozní clo.