

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně v projednávané věci uzavřela s Komisí několik smluv v oblasti výzkumu a vývoje, přičemž základem pro všechny smlouvy bylo rozhodnutí Komise C(2003) 3834 ze dne 23. října 2003, obsahující vzory smluv FP 5 a FP 6 a všeobecné podmínky FP 5 a FP 6.

Na základě výsledků šetření OLAF a vlastního auditu přijala Komise v souvislosti s uvedenými smlouvami rozhodnutí o zpětném vymáhání dotací.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu, vyplývajícího ze způsobu provádění uvedeného auditu.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady právní jistoty, neboť žalobkyni nebyl po celou dobu sdělen použitelný právní rámec.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění aktů, jehož se měl dopustit žalovaný orgán.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady presumpce nevin v důsledku tónu, kterého užilo GŘ INFSO ve zprávě o provedení auditu.
- 5) Pátý žalobní důvod vychází z porušení práva na řádnou správu, ke kterému mělo dojít v důsledku porušení povinnosti auditorů být nestranní a spravedliví.
- 6) Šestý žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání, zejména v souvislosti s nedostatkem zmocnění externích auditorů a se samotným předmětem auditu.
- 7) Sedmý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality.
- 8) Osmý žalobní důvod vychází z porušení práva na ochranu soukromí.

Žaloba podaná dne 19. března 2012 — FunFactory v. OHIM (trojrozměrná ochranná známka znázorňující tvar vibrátoru)

(Věc T-137/12)

(2012/C 157/17)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: FunFactory GmbH (Brémy, Německo) (zástupce: K.-D. Franzen, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. ledna 2012 ve věci R 1436/2011-4;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení včetně nákladů, které vznikly v průběhu řízení o odvolání.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka znázorňující tvar vibrátoru (příhláška č. 9 390 691) pro výrobky zařazené do třídy 10.

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí příhlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: nesprávný výklad a použití čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, protože přihlášená ochranná známka má rozlišovací způsobilost a pro výrobky, které jsou předmětem řízení, není popisná; porušení povinnosti uvést odůvodnění zakotvené v čl. 73 první větě nařízení č. 207/2009 a neposkytnutí práva být vyslechnut.

Žaloba podaná dne 26. března 2012 — Geipel v. OHIM — Reeh (BEST BODY NUTRITION)

(Věc T-138/12)

(2012/C 157/18)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Yves Geipel (Auerbach, Německo) (zástupce: J. Sachs, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Jörg Reeh (Buxtehude, Německo)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 12. ledna 2012 a zamítl námitky ze dne 24. července 2009;