

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* francouzská obrazová ochranná známka „free LA LIBERTÉ N'A PAS DE PRIX“ č. 99785839 pro výrobky a služby zařazené do tříd 9 a 38; francouzská slovní ochranná známka „FREE“ č. 1734391; francouzská slovní ochranná známka „FREE MOBILE“ č. 73536224 pro výrobky zařazené do třídy 9; obchodní firma „FREE“ užívaná ve Francii v obchodním styku; doménové jméno „FREE.FR“ užívané v obchodním styku

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* zamítnutí námitek v plném rozsahu

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009, neboť podobnost označení podle každého z uvedených ustanovení je třeba posuzovat rozdílně; porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009, neboť mezi kolidujícími ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny; a porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009, neboť mezi ochrannými známkami „FREE“ a „FREEVOLUTION TM“ existuje souvislost v tom smyslu, že v důsledku existence napadené ochranné známky došlo k zásahu do práv z ochranné známky s dobrým jménem „FREE“

**Žaloba podaná dne 23. března 2012 — Spa Monopole v. OHIM — Orly International (SPARITUAL)**

(Věc T-131/12)

(2012/C 165/41)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba:* francouzština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgie) (zástupci: L. De Brouwer, E. Cornu a É. De Gryse, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Orly International, Inc. (Van Nuys, Spojené státy)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 9. ledna 2012 ve věci R 2396/2010-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní ochranná známka „SPARITUAL“ pro výrobky zařazené do třídy 3 — přihlášená ochranná známka Společenství č. 3631884

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Žalobkyně

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Zápisy slovních ochranných známek Beneluxu „SPA“ a „Le Hermes de Spa“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 32 a 42

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Zamítnutí žádosti ochranné známky Společenství

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí námitek

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 při posouzení dobrého jména slovní ochranné známky „SPA“, pokud jde o třídu 32, a porušení čl. 8 odst. 5 uvedeného nařízení č. 207/2009 při posouzení nebezpečí, že přihlášená ochranná známka bude neoprávněně těžit z dobrého jména ochranné známky „SPA“.

**Žaloba podaná dne 23. března 2012 — Scooters India v. OHIM — Brandconcern (LAMBRETTA)**

(Věc T-132/12)

(2012/C 165/42)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba:* angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Scooters India Ltd (Sarojini Nagar, Indie) (zástupce: B. Brandreth, Barrister)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Brandconcern BV (Amsterdam, Nizozemsko)

**Návrhová žádání**

— částečně zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) R 2308/2010-1 ze dne 12. ledna 2012 v rozsahu, v němž bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti zrušení ochranné známky pro výrobky zařazené do tříd 6 a 7, a

— uložit žalovanému povinnost nahradit náklady žalobkyně vynaložené v řízení před odvolacím senátem a Tribunálem Evropské unie.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na zrušení: Slovní ochranná známka „LAMBRETTA“ pro výrobky zařazené do tříd 6, 7 a 28 — zapsaná ochranná známka Společenství č. 1618982

Majitelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující zrušení ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Odůvodnění návrhu na zrušení: Návrh na základě čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zrušení zápisu ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Žalobkyně tvrdí, že odvolací senát provedl ve třech ohledech nesprávné posouzení důkazů podle čl. 51 odst. 1 písm. c). Pokud by odvolací senát správně uplatnil judikaturu ve věci T-415/09, Vallis v. New Yorker, resp. ve věci C-259/02, La Mer Technology Inc v. Laboratoires Goemar SA a přezkoumal důkazy, dospěl by k závěru, že se jednalo o skutečné užívání výrobků zařazených do tříd 6 a 7 se souhlasem společnosti SIL.

**Žaloba podaná dne 26. března 2012 — Ben Ali v. Rada**

(Věc T-133/12)

(2012/C 165/43)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Saint-Étienne-du-Rouvray, Francie) (zástupce: A. de Saint Remy, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- přijal na základě článku 64 svého jednacího řádu organizační procesní opatření, kterým bude Komisi uloženo, aby předložila „veškeré dokumenty týkající se přijetí“ napadeného nařízení;
- zrušil napadené nařízení v rozsahu, v němž se ho týká;
- uložil Radě Evropské unie, aby žalobci zaplatila celkovou částku 50 000 eur jako náhradu veškeré způsobené újmy;

— uložil Radě Evropské unie, aby žalobci zaplatila částku 7 500 eur jako náhradu jeho výdajů na obhajobu v této věci a v souladu s článkem 91 jednacího řádu také výdaje na obhajobu jakožto náklady, jejichž náhradu lze přiznat;

— uložil Radě Evropské unie náhradu veškerých nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Svou žalobou se žalobce domáhá zaprvé zrušení rozhodnutí Rady 2012/50/SZBP ze dne 27. ledna 2012, kterým se mění rozhodnutí 2011/72/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Tunisku<sup>(1)</sup>, a zadruhé náhrady újmy, která mu dle jeho názoru vznikla.

Na podporu své žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů, které jsou v podstatě stejné jako žalobní důvody uplatněné ve věci T-301/11, Ben Ali v. Rada<sup>(2)</sup>, nebo jsou jim podobné.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 27, s. 11.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2011, C 226, s. 29.

**Žaloba podaná dne 28. března 2012 — Wehmeyer v. OHIM — Cluett, Peabody (Fairfield)**

(Věc T-139/12)

(2012/C 165/44)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Wehmeyer GmbH & Co. KG (Cáchy, Německo) (zástupce: C. Weil, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Cluett, Peabody & Co. Inc. (New York, Spojené státy)

**Návrhová žádání**

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 19. ledna 2012 ve věci R 2509/2010-1;
- zamítnout námitku podanou další účastnicí řízení před odvolacím senátem proti přihlášce obchodní známky Společenství „Fairfield“; a
- uložit OHIM a další účastnicí řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení včetně nákladů vzniklých žalobkyni v řízení před odvolacím senátem.