

**Žaloba podaná dne 15. března 2012 — Smartbook v. OHIM (SMARTBOOK)**

(Věc T-123/12)

(2012/C 157/13)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Smartbook AG (Offenburg, Německo) (zástupci: C. Milbradt a A. Schwarz, advokáti)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. prosince 2011 (odvolání R 799/2011-2);

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení o odvolání.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty***Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní ochranná známka „SMARTBOOK“ (příhláška č. 8 426 348) pro výrobky zařazené do tříd 9, 16 a 28.*Rozhodnutí průzkumového referenta:* Zamítnutí přihlášky.*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání.*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009, jelikož přihlášená ochranná známka má rozlišovací způsobilost a není ohledně dotčených výrobků popisná.**Žaloba podaná dne 20. března 2012 — Interroll v. OHIM (Inspired by efficiency)**

(Věc T-126/12)

(2012/C 157/14)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Interroll Holding AG (Sant' Antonino, Švýcarsko) (zástupce: R. Böhm, advokát)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 12. ledna 2012 (odvolání R 1280/2011-1);

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty***Dotčená ochranná známka Společenství:* Slovní ochranná známka „Inspired by efficiency“ (příhláška č. 9 725 359) pro výrobky a služby zařazené do tříd 6, 7, 9, 20, 35, 39 a 42.*Rozhodnutí průzkumového referenta:* Zamítnutí přihlášky.*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání.*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009, neboť přihlašovaná ochranná známka má rozlišovací způsobilost a ve vztahu k výrobkům a službám, které jsou předmětem řízení, nemá popisný charakter.**Žaloba podaná dne 21. března 2012 — HTTS v. Rada**

(Věc T-128/12)

(2012/C 157/15)

*Jednací jazyk: němčina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Německo) (zástupce: J. Kienzle a M. Schlingmann, advokáti)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*— zrušil rozhodnutí Rady 2012/35/SZBP ze dne 23. ledna 2012, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu<sup>(1)</sup>, a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 54/2012 ze dne 23. ledna 2012, kterým se provádí nařízení (EU) č. 961/2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu<sup>(2)</sup>, v rozsahu, v němž se dotýkají žalobkyně;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení a zejména výdajů žalobkyně.