

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady 2011/69/SZBP ze dne 31. ledna 2011, kterým se mění rozhodnutí Rady 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil nařízení Rady 84/2011 ze dne 31. ledna 2011, kterým se mění nařízení č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči prezidentu Lukašenkovi a některým představitelům Běloruska, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2011/174/SZBP ze dne 21. března 2011, kterým se provádí rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušil prováděcí nařízení Rady 271/2011 ze dne 21. března 2011, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení 765/2006 o omezujících opatřeních vůči prezidentu Lukašenkovi a některým představitelům Běloruska, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z nedostatku odůvodnění a z porušení práva na obhajobu, neboť odůvodnění napadených aktů neumožňuje, aby žalobce napadl jejich platnost před Tribunálem a aby Tribunál přezkoumal jejich legalitu.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení, neboť napadeným aktům schází jakékoli skutkové zdůvodnění.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z nedodržení zásady přiměřenosti, zejména pokud jde o omezení vstupu na území Evropské unie a tranzitu přes něj.

**Žaloba podaná dne 5. března 2012 — Bial — Portela v. OHIM — Probiotal (PROBIAL)**

(Věc T-113/12)

(2012/C 165/35)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugalsko) (zástupci: B. Braga da Cruz a J. Pimenta, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Probiotal SpA (Novara, Itálie)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 20. prosince 2011 ve věci R 1925/2010-4;
- přikázal žalovanému, aby zamítl zápis ochranné známky Společenství č. 2408128 „PROBIAL“; a
- uložil další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Tmavě a světlemodrá obrazová ochranná známka „PROBIAL“ pro výrobky spadající do tříd 1, 5 a 31 — přihláška ochranné známky Společenství č. 2408128

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: portugalská slovní ochranná známka č. 155284 „Bial“ zapsaná pro výrobky spadající do třídy 5; ochranná známka „Bial“ je v Portugalsku všeobecně známá; černobílá obrazová ochranná známka Společenství č. 1400183 „Bial“ zapsaná pro výrobky a služby spadající do tříd 3, 5 a 42; černobílá španělská obrazová ochranná známka č. 2026481 „Bial“ zapsaná pro služby spadající do třídy 35; mezinárodní ochranná známka vyvedená normálním písmem č. 490635 „Bial“ zapsaná pro výrobky spadající do třídy 5; firemní znak č. 868 s obrazovým označením „Bial“; firma č. 35157 se slovem „Bial“; logotyp č. 951 s obrazovým označením „Bial“

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 207/2009, jelikož odvolací senát měl nesprávně za to, že dotčené ochranné známky nejsou natolik podobné, aby mohly být zaměněny.