

Žaloba podaná dne 20. ledna 2012 — Athens Resort Casino v. Komise

(Věc T-36/12)

(2012/C 80/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Athens Resort Casino AE Symmetochon (Marrousi, Řecko) (zástupci: N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis a K. Spyropoulos, advokáti, a F. Carlin, Barrister)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhové žádání

- zrušení rozhodnutí Komise 2011/716/EU ze dne 24. května 2011 o státní podpoře C 16/10 (ex NN 22/10, ex CP 318/09), kterou Řecko poskytlo některým řeckým kasinům (Úř. věst. L 285, 1.11.2011, s. 25) (dále jen „napadené rozhodnutí“); nebo
- alternativně, zrušit napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobkyni; nebo
- rovněž alternativně, zrušit napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se jím nařizuje povinnost získat dotčené částky od žalobkyně zpět; a
- určit, že žalovaná ponese vlastní náklady řízení, a uložit žalované náhradu nákladů vynaložených v tomto řízení žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby se žalobkyně dovolává tří žalobních důvodů.

- 1) V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že
 - žalovaná porušila čl. 107 odst. 1 SFEU tím, že rozhodla, že sporná opatření představují opatření podpory, jelikož
 - a) shledala, že bylo žalobkyni poskytnuto hospodářské zvýhodnění ve formě „daňové diskriminace“ ve výši 7,20 eur u každé vstupenky;
 - b) shledala, že dané opatření zahrnovalo poskytnutí státních prostředků;
 - c) měla za to, že dané opatření bylo selektivní ve prospěch žalobkyně;
 - d) dospěla k závěru, že dané opatření narušuje hospodářskou soutěž a má vliv na obchod mezi členskými státy.

- 2) V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že
 - žalovaná porušila článek 296 SFEU tím, že neuvedla náležité odůvodnění, které by žalobkyni umožnilo porozumět důvodům, na jejichž základě Komise shledala, že žalobkyni bylo poskytnuto selektivní zvýhodnění, že takové zvýhodnění zahrnovalo poskytnutí státních prostředků, a že může narušit hospodářskou soutěž a ovlivnit obchod mezi členskými státy, a které by umožnilo Tribunálu tyto důvody přezkoumat.

- 3) V rámci třetího žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že
 - by Tribunál v případě, že by shledal, že byla žalobkyni poskytnuta neslučitelná podpora, měl zrušit napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se jím nařizuje povinnost získat dotčené částky od žalobkyně zpět, jelikož by taková povinnost byla v rozporu:
 - a) s čl. 14 odst. 1 první větou nařízení č. 659/1999⁽¹⁾, podle níž se vymáhání musí týkat podpory poskytnuté příjemci, jelikož žalovaná v napadeném rozhodnutí správně nevyčísliła výši podpory, kterou mohla žalobkyně obdržet;
 - b) s čl. 14 odst. 1 první větou nařízení č. 659/1999, jelikož vymáhání v tomto případě je v rozporu s obecnými zásadami unijního práva, totiž zásadou legitimního očekávání, zásadou právní jistoty a zásadou proporcionality.

⁽¹⁾ Nařízení Rady č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (nyní článku 108 SFEU) (Úř. věst. L 83, 27.3.1999, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Žaloba podaná dne 30. ledna 2012 — Hamcho a Hamcho International v. Rada

(Věc T-43/12)

(2012/C 80/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Mohamad Hamcho (Damašek, Sýrie) a Hamcho International (Damašek) (zástupce: M. Ponsard, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhové žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- projednal tuto žalobu ve zrychleném řízení;

— v rozsahu, v němž se týkají žalobce, zrušil:

— rozhodnutí 2011/273/SZBP, v aktuálně platném znění, včetně všech rozhodnutí uvedených v kapitole 17 žaloby;

— nařízení 442/2011, v aktuálně platném znění, včetně všech nařízení uvedených v kapitole 18 žaloby;

— rozhodnutí 2011/782/SZBP, v aktuálně platném znění, zejména prováděcí rozhodnutí 2012/37/SZBP, podle kapitoly 19 žaloby;

— nařízení 36/2012, ve znění pozdějších předpisů, zejména prováděcího nařízení 55/2012, podle kapitoly 20 žaloby.

— zrušil rozhodnutí Rady obsažené v jejím sdělení určeném žalobcům ze dne 21. prosince 2011 v rozsahu, v němž potvrzuje jejich zápis na sporné seznamy;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňují žalobci dva žalobní důvody, které jsou v hlavních bodech totožné nebo podobné s žalobními důvody uplatňovanými v rámci věci T-653/11, Jaber v. Rada.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. února 2012 — Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia v. Komise

(Věc T-337/09) ⁽¹⁾

(2012/C 80/44)

Jednací jazyk: španělština

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 24.10.2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. ledna 2012 — Ghost Brand v. OHIM — Procter & Gamble International Operations (GHOST)

(Věc T-298/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/45)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda šestého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 238, 13.8.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. ledna 2012 — Otto v. OHIM — Nalsani (TOTTO)

(Věc T-300/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/46)

Jednací jazyk: španělština

Předseda pátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 238, 13.8.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. ledna 2012 — Stichting Greenpeace Nederland a PAN Europe v. Komise

(Věc T-362/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/47)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda druhého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 252, 27.8.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 26. ledna 2012 — Symfiliosí v. FRA

(Věc T-397/11) ⁽¹⁾

(2012/C 80/48)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 282, 24.9.2011.