

3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávných právních posouzení:

- Komise žalobci vytýkala, že nedodržel pravidla týkající se schvalování závěrečné zprávy, zatímco jednací řád monitorovacího výboru stanoví systém konkludentního schválení uvedené zprávy po uplynutí lhůty deseti dnů, a
- Komise uvedla, že zpráva žalobce měla být vypracována v anglickém jazyce, třebaže žádné pravidlo neukládá, aby zpráva k tomu, aby byla platná, byla vypracována v jiném jazyce než je jazyk správního orgánu (v tomto případě francouzština).

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí.

5. Pátý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci, jelikož Komise při odmítnutí uzavřít dotčený program iniciativy zohlednila důvod, který se svojí podstatou neslučuje se zájmem EU.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úř. věst. L 161, s. 1; Zvl. vyd. 14/01, s. 31).

Žaloba podaná dne 20. ledna 2012 — Vardar v. OHIM

(Věc T-32/12)

(2012/C 109/38)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Muslahadin Vardar (Löhne, Německo) (zástupci: I. Höfener a M. Boden, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Joker, Inc. (Allen, Spojené státy)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 17. listopadu 2011 ve věci R 475/2011-4 a změnil ho tak, že námitky se zamítají a žádosti o zápis ochranné známky žalobce se vyhovuje;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobce

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „pingulina“ v oranžové, fialové, modré, zelené, žluté a černé barvě, pro výrobky náležející do tříd 20, 24 a 25 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8402992

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Námitky byly založeny zejména na mezinárodní zápisu obrazové ochranné známky „PINGU“ č. 537386A v černé a bílé barvě pro výrobky náležející zejména do tříd 20, 24 a 25.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám v plném rozsahu a zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009 v rozsahu, v němž odvolací senát dospěl nesprávně k závěru, že mezi přihlašovanou ochrannou známkou a staršími ochrannými známkami existuje nebezpečí záměny.

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. ledna 2012 Robertem Di Tulliem proti rozsudku vydanému dne 29. listopadu 2011 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-119/10, Di Tullio v. Komise

(Věc T-39/12 P)

(2012/C 109/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Roberto Di Tullio (Rovigo, Itálie) (zástupci: S. Woog a T. Bontinck, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil jeho opravný prostředek za přípustný a opodstatněný a tudíž
- zrušil rozsudek třetího senátu Soudu pro veřejnou službu Evropské unie ze dne 29. listopadu 2011 ve věci F-119/10, kterým tento soud zamítl žalobu směřující ke zrušení rozhodnutí, kterým Komise zamítla poskytnutí volna z důvodu vojenské služby žalobci, jako neopodstatněnou;

— vyhovět návrhům navrhovatele, které podal před Soudem pro veřejnou službu Evropské unie;

— uložit žalované náhradu obou nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel dva důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku: nesprávné právní posouzení jakož i nesprávné a nedostatečné odůvodnění provedené Soudem pro veřejnou službu v prvním stupni ohledně zkoumání uplatňovaného žalobního důvodu porušení zásad ochrany legitimního očekávání a právní jistoty.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku: nesprávné právní posouzení a nerespektování zásady ochrany legitimního očekávání, právní jistoty i rovného zacházení jakož i zásady přiměřenosti, neboť Soud pro veřejnou službu v projednávaném případě časově neomezil účinek svého vykládaného rozsudku.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2012 — European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dinamiki-Proigmena Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis v. Evropský policejní úřad (Europol)

(Věc T-40/12)

(2012/C 109/40)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Lucembursko) a Evropaiki Dinamiki-Proigmena Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atene, Řecko) (zástupce: B. Christianos, avvocato)

Žalovaný: Evropský policejní úřad (Europol)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského policejního úřadu (Europol) ze dne 22. listopadu 2011, kterým byla odmítnuta nabídka sdružení, jehož členy jsou žalobkyně, v rámci nabídkového řízení D/C3/1104 a
- uložil Europol náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Europol neoprávněně vyloučil nabídku žalobkyně, když tvrdil, že žalobkyně změnila svou technickou a ekonomickou nabídku, aniž by se přitom opřel o nějaký právní základ.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Europol neoprávněně vytýkal žalobkyním, že jejich nabídka je nepřesná, a proto ji odmítl, zatímco samotný Europol v rozporu se zásadou transparentnosti způsobil a přijal nebo alespoň toleroval neurčitost a nedostatečnou jasnost, pokud jde o pojmy „out of box“ a „customization“.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že tím, že Europol vyloučil nabídku žalobkyně z nabídkového řízení, porušil zásadu proporcionality při uplatňování podmínek zadávací dokumentace.

Žaloba podaná dne 27. ledna 2012 — LS Fashion v. OHIM — Sucesores de Miguel Herreros (L'Wren Scott)

(Věc T-41/12)

(2012/C 109/41)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: LS Fashion, LLC (Wilmington, Spojené státy) (zástupci: R. Black a S. Davies, Solicitors)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sucesores de Miguel Herreros, SA (La Orotava, Španělsko)

Návrhová žádání

- Zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 24. listopadu 2011 ve věci R 1584/2009-4;
- Zrušit rozhodnutí námitkového oddělení v rozsahu, v němž vyhovělo námitkám;
- Povolit zápis ochranné známky Společenství č. 5190368 jako celku;
- Uložit Úřadu a další účastníci řízení, že ponесou vlastní náklady řízení před Úřadem a Tribunálem a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně